



- Miljöövervakningsmetoder inom Åtgärdsprogrammen för hotade arter

| | |
|-----------------------|---|
| Meddelande | nr 2007:21 |
| Referens | Linda Hassel, Naturavdelningen Land och miljömål, juni 2007 |
| Kontaktperson | Linda Hassel, Länsstyrelsen i Jönköpings län, Direkttelefon 036 - 39 51 96, e-post linda.hassel@f.lst.se |
| Webbplats | www.f.lst.se |
| ISSN | 1101-9425 |
| ISRN | LSTY-F-M—07/21--SE |
| Upplaga | 50 ex. |
| Tryckt på | Länsstyrelsen, Jönköping 2007 |
| Miljö och återvinning | Rapporten är tryckt på miljömärkt papper och omslaget består av PET-plast, kartong, bomullsväv och miljömärkt lim. Vid återvinning tas omslaget bort och sorteras som brännbart avfall, rapportsidorna sorteras som papper. |

© Länsstyrelsen i Jönköpings län 2007

Innehållsförteckning

| | |
|---|-----------|
| Sammanfattning | 4 |
| Inledning | 8 |
| Metod..... | 8 |
| Hämtning och inläsning av åtgärdsprogram..... | 9 |
| Bedömning av status | 9 |
| Kategorisering av metodbeskrivningar för inventering och övervakning i åtgärdsprogrammen | 9 |
| Genomgång av föreslagna eller möjliga Undersökningstyper..... | 13 |
| Övervakning..... | 14 |
| Analys av resultatet | 14 |
| Statistiska beräkningar..... | 14 |
| Status på åtgärdsprogrammen | 15 |
| Samtliga åtgärdsprogram..... | 15 |
| Artgrupper..... | 15 |
| Resultat och diskussion | 18 |
| Åtgärdsprogram där övervakning inte är föreslaget som en åtgärd | 18 |
| Metodbeskrivningar för inventering och övervakning i åtgärdsprogrammen..... | 19 |
| Undersökningstyper | 21 |
| Övervakning..... | 23 |
| Artgrupper..... | 24 |
| Skillnader mellan enarts- respektive flerartsprogram..... | 29 |
| Finansiering | 30 |
| Referenser..... | 32 |
| Bilagor | |
| Bilaga 1. Samtliga åtgärdsprogram | |
| Bilaga 2. Alla åtgärdsprogram indelade efter artgrupp | |
| Bilaga 3. Åtgärdsprogram där ingen övervakning sker | |
| Bilaga 4. Åtgärdsprogram som övervakas | |
| Bilaga 5. Åtgärdsprogram som inte fanns tillgängliga | |
| Bilaga 6. Undersökningstyper | |
| Bilaga 7. Miljöövervakningsmetoder | |

Sammanfattning

SYFTE

Syftet med studien har varit att kartlägga de samordningsmöjligheter som finns mellan åtgärdsprogrammen och miljöövervakningen samt att se över vilka åtgärdsprogram som, utifrån den metodbeskrivning av övervakning som finns i åtgärdsprogrammet, med relativt enkla medel skulle kunna omvandlas till Undersökningstyper.

| Antal ÅGP där övervakning är föreslaget | Alla program oavsett om övervakning pågår eller ej | | |
|---|--|--------------------------|--------------------------|
| | U-typ finns | Välbeskriven metod finns | U-typ eller metod saknas |
| 97 | 23% | 35% | 42% |
| Antal ÅGP där övervakning är föreslaget | Övervakas med U-typ | Övervakas utan U-typ | Ingen övervakning |
| 97 | 19% | 42% | 39% |

VIKTIGA SLUTSATSER

Tabellen ovan visar en översikt över de viktigaste resultaten. De ljusgrå fälten visar vilka program som har föreslagna Undersökningstyper. Målet är att alla program på sikt ska hamna i dessa kategorier.

De mörkgrå fälten däremot indikerar de områden som är viktiga att arbeta vidare med i ett första skede. De program som har en välbeskriven metod för inventering eller övervakning skulle med relativt enkla medel kunna omvandlas till Undersökningstyper. För de program som övervakas inom miljöövervakningen utan att ha en befintlig Undersökningstyp skulle en sådan behöva tas fram.

TYDLIGHET OCH KONSEKVENNS

Det skadar inte att vara övertydlig som författare när man skriver sitt åtgärdsprogram. Ju tydligare instruktioner som finns gällande inventeringar, uppföljning och skötsel desto lättare är det för alla som ska jobba med programmet och genomföra de föreslagna åtgärderna. Att se till att inventeringar görs på samma sätt i alla län enligt en standardiserad metod underlättar för statistiska beräkningar samt även för att få en korrekt uppföljning av vad som händer med arten.

METODBESKRIVNING FÖR INVENTERING OCH ÖVERVAKNING

Knappt en fjärdedel av de program som har föreslagit att övervakning ska ske, saknar eller har en dålig metodredovisning för inventering och övervakning. Insekter, skalbaggar och fjärilar är de artgrupper där flest åtgärdsprogram saknar någon form av metodbeskrivning. Mossor och ryggradslösa djur har flest program med en utförlig metodbeskrivning. Generellt sett är metodbeskrivningarna bättre för de åtgärdsprogram som behandlar en art jämfört med flerartsprogram.

UNDERSÖKNINGSTYPER

Undersökningstyper föreslås relativt ofta i de fastställda åtgärdsprogrammen men missas i de ännu ej fastställda programmen. Åtgärdsprogrammen i artgrupperna lavar och ryggradslösa djur är bäst på att föreslå undersökningstyper. Sämst ställt är det bland fåglar och fjärilar där inget program har föreslagit en undersökningstyp, trots att det skulle kunna finnas. Åtgärdsprogrammen som rör artgrupperna alger, mossor och svampar har i dagsläget ingen befintlig undersökningstyp som passar.

Finns det möjliga undersökningstyper inom miljöövervakningen skulle det vara önskvärt om författarna generellt hänvisar till dessa. Ju större samordningsvinster som kan göras mellan olika övervakningsformer (miljöövervakning, Natura 2000, åtgärdsprogram med flera) desto bättre. Det är därför viktigt att skrivmallen för åtgärdsprogrammen följs.

32 % av åtgärdsprogrammen övervakas idag med undersökningstyper. Det indikerar en brist bland antalet undersökningstyper. Ett problem med både undersökningstyper och åtgärdsprogrammen är att de ofta bara täcker ett eller ett fåtal syften, exempelvis för fåglar finns det undersökningstyper som enbart fokuserar på antal revir men glömmer bort häckningsframgång.

ÖVERVAKNING

61 % av programmen har någon form av övervakning. För flera artgrupper (biotoper, däggdjur, grod- och kräldjur, fiskar och alger) övervakas samtliga åtgärdsprogram som har föreslagit att övervakning ska ske. Klart lägst andel program övervakas inom artgrupperna insekter, skalbaggar och lavar. När framtida övervakning planeras kan det därför vara på sin plats att ha skalbaggar och insekter i åtanke, så inte den skeva fördelningen befästs.

En hel del åtgärdsprogram har ofta rätt väl beskrivna skötselåtgärder och för flertalet program är åtgärderna specificerade för respektive förekomstområde. Uppföljning och kontroll av själva arten blir i många program styvmoderligt behandlat. Detta beror troligen på kunskapsbrist då majoriteten av arterna som åtgärdsprogrammen behandlar är sällsynta och där provtagningen kan bli destruktiv. Det är helt enkelt lättare och eventuellt bättre att övervaka de förutsättningar för artens överlevnad som habitatet innebär.

SAMORDNING OCH EKONOMI

En bättre samordning mellan åtgärdsprogrammen för hotade arter och miljöövervakningen skulle kunna resultera i en bättre organisation kring den praktiska övervakningen. I stället för att övervaka samma art inom flera olika områden (ÅGP, MÖV, N2000) skulle övervakningen kunna organiseras bättre och samtliga resurser satsas kring en form av

övervakning för att göra den mer effektiv. Ett alternativ skulle kunna vara någon form av kampanjvis övervakning där artens/artgruppens behov sett ur ett nationellt perspektiv prioriteras.

FÖRSLAG PÅ FÖRBÄTTRING

Följande prioriteringar är att föredra vid framtagande av kommande Undersökningstyper:

- **Undersökningstyper för arter som idag övervakas utan Undersökningstyper**
Förhållandevis många åtgärdsprogram övervakas inom miljöövervakningen och en stor del av denna sker utan befintliga Undersökningstyper. 17 av åtgärdsprogrammen övervakas trots att de saknar eller har en dålig metodbeskrivning. Den övervakning som sker behöver dock inte vara standardiserad, vilket den borde vara. Det är därför av stort intresse att se över dessa program och försöka skapa vettiga metoder som kan ligga till grund för en mer konsekvent övervakning.

Nya Undersökningstyper som borde prioriteras att ta fram är de som gäller svampar, insekter och skalbaggar. Svampar borde därför prioriteras efter som de helt Undersökningstyper i dag. Både grupperna insekter och skalbaggar har väldigt få Undersökningstyper i förhållande till vilka artrika grupper de är.

- **Undersökningstyper baserat på arter med en välbeskriven metodbeskrivning**
Nya Undersökningstyper skulle kunna grunda sig på de befintliga beskrivningar som finns i åtgärdsprogrammen. Dessa kan dock inte användas rakt av, utan behöver bland annat kompletteras med statistiska aspekter, stödvariabler och databehandling/datavärd och hur man rapporterar data innan de kan användas som Undersökningstyper. Detta är eventuellt något som skulle kunna göras för flera åtgärdsprogram samtidigt av en statistiker med grundläggande biologikunskaper.
- **Undersökningstyper som täcker in viktiga arter**
Vid framtagandet av nya Undersökningstyper är det viktigt att även göra ett kostnadseffektivt övervägande, så att undersökningen blir rimlig att utföra. Går det är det bra att täcka in arter med ett högt indikatorvärde där fler arter indirekt kontrolleras.
- **Undersökningstyper där en U-typ redan finns i dagsläget, men som inte täcker in alla de behov som finns.**
Exempel på Undersökningstyper skulle kunna vara en för eftersök av ägg eller larver för fjärilar, häckningsframgång bland fåglar, en artövergripande Undersökningstyp för populationsuppskattningar, en modifiering av Undersökningstypen ”Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter inom floraväktarverksamheten” till att även innefatta lavar och svampar samt en Faunaväkteri kopplad till prioriterade artgrupper.

För att göra Undersökningstyper som redan används i det praktiska miljöövervakningsarbetet mer tillgängliga skulle det eventuellt kunna finnas en sökväg via Naturvårdsverkets hemsida där de planerade Undersökningstyper som är långt fram i

framtagandeprocessen läggs ut. Åtminstone borde det finnas en lista där det tydligt framgår vad som är på gång.

Det vore önskvärt att anordna någon form av kalibrering för dem som jobbar med den praktiska miljöövervakningen. I åtgärdsprogrammets regi anordnas det både kurser och seminarier. En kalibrering ger dels att undersökningarna görs på samma vis över hela landet, dels att de som arbetar med övervakningen får ett ansikte på alla andra som gör samma sak och tröskeln att utbyta information, tips och idéer blir därmed lägre.

Inledning

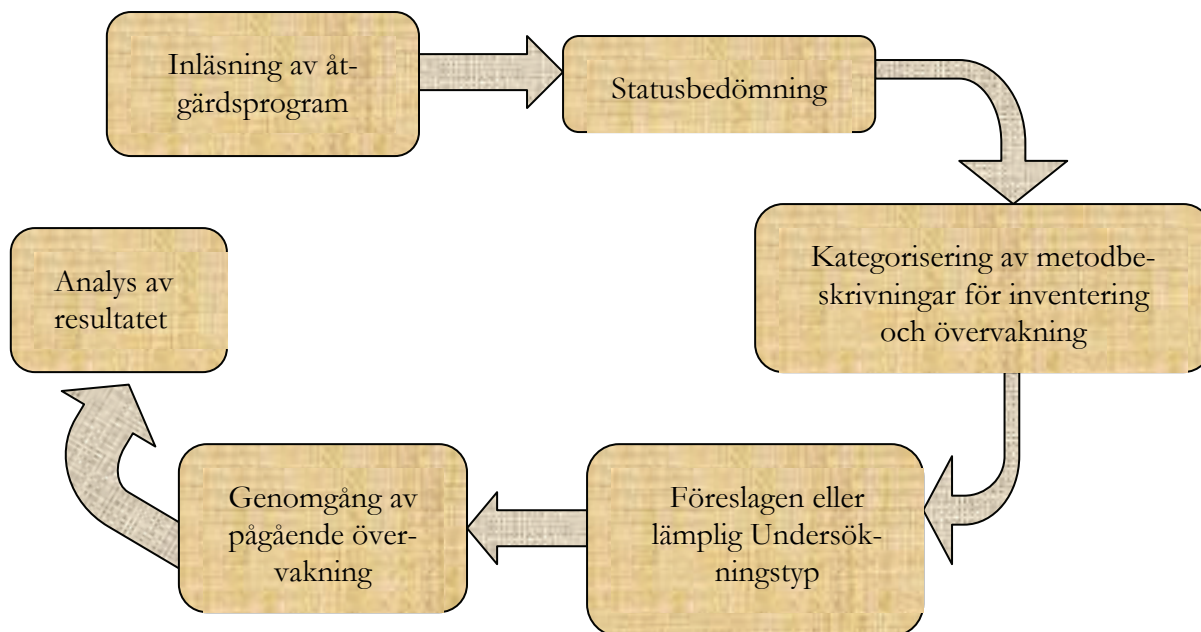
Studien har gjorts som ett miljöövervakningsprojekt finansierat av Naturvårdsverket.

Syftet har varit att ta fram ett underlag till framtida samordning av miljöövervakning rörande biologisk mångfald och åtgärdsprogram. För merparten av åtgärdsprogrammen föreslås eller genomförs ett omfattande uppföljningsarbete av arter och biotoper. Projektets uppgift har varit att kartlägga vilka program vars uppföljning angränsar till miljöövervakning och direkt eller efter smärre justeringar kan anpassas och inkluderas i miljöövervakningen. En uppgift har även varit att se över om det finns några brister i samordningen mellan miljöövervakning och åtgärdsprogrammen för hotade arter.

Inom ramen för projektet har det av tidsbegränsande skäl inte funnits möjlighet att noggrant detaljstudera alla åtgärdsprogram och studien gör inte heller anspråk på att vara heltäckande.

Metod

Arbetet har i korthet gått ut på att studera befintliga åtgärdsprogram, både fastställda och arbetsversioner, och ur dessa ta reda på vilka program som skulle kunna användas inom miljöövervakningen. Detta har skett genom hämtning och inläsning av åtgärdsprogram, bedömning av status, kategorisering av metodbeskrivning, granskning av föreslagna eller möjliga Undersökningstyper, genomgång av pågående övervakning och till sist en analys av resultatet.



Figur 1. Genomgång av tillvägagångssättet

Hämtning och inläsning av åtgärdsprogram

De fastställda åtgärdsprogrammen har hämtats hem från Naturvårdsverkets hemsida¹. För att göra studien så komplett som möjligt har även de åtgärdsprogram som inte är fastställda analyserats. Då det inte är intressant att enbart få arbetsmaterial som ändå kommer förändras radikalt innan programmet fastställs, har gränsen för program som är med i studien dragits vid dem som vid studiens start (april 2007) befann sig i godkänd preremiss- eller remisstadie. Arbetsversioner av dessa program begärdes från de länsstyrelser som är ansvariga för respektive program. Studien haltar lite eftersom alla program i preremiss- eller remisstadiet dessvärre inte har gått att få tag på. För att ha någon rimlig chans att slutföra studien inom avtalad tid sattes ett slutdatum, den 16 maj, för insamlande av program. Vid denna tidpunkt saknades fortfarande 80 av de totalt 216 åtgärdsprogrammen.

Bedömning av status

Statusen på åtgärdsprogrammen har delats in i fem kategorier.

- **Fastställd:** Fastställda åtgärdsprogram har klassats som ”Fastställd”. Åtgärdsprogram som räknas som fastställda är de som finns med på Naturvårdsverkets hemsida¹ eller, som i fallet ”Klådris”, där programmet är fastställt men ännu inte utlagt.
- **Ej fastställd ännu:** Åtgärdsprogram i preremiss- eller remisstadiet har klassats i denna kategori med underrubriken preremiss eller remiss beroende på status. Åtgärdsprogrammen som behandlar rovdjuren ligger generellt sett i vila hos dem som skriver programmen i väntan på Rovdjursutredningen. Dessa har därför lagts i denna kategori med underrubriken ”Rovdjur”.
- **Utgången:** Åtgärdsprogram där programtiden har gått ut räknas som ”Utgången”. Hit hör program som gått ut senast december 2006, det vill säga program som går ut 2007 räknas inte som gamla. För vissa av dessa finns det nya remissversioner och samtliga av dem räknas till ”Ej fastställd ännu”. Programmen det gäller är ”Fjällräv”, ”Brunbjörn”, ”Lodjur” och ”Varg”.
- **Ej tillgänglig:** Sista kategorin – ”Ej tillgänglig” - är de åtgärdsprogram som antingen inte har kommit så långt som till preremisstadiet, eller de program som är preremiss eller remiss men som av någon anledning inte skickats från respektive länsstyrelse. Andra skäl att de inte funnits tillgängliga kan vara program där en omarbetning skett under en längre tid eller program som av okänd anledning blivit stillastående i framtagandeprocessen.

Kategorisering av metodbeskrivningar för inventering och övervakning i åtgärdsprogrammen

Fokus i undersökningen har legat på den biologiska mångfalden där uppföljningen av arter (eller habitat för biotopprogrammen) varit det viktigaste. Således är det främst inventeringar och övervakning som bedömts närmare. Inventeringar kan tyckas onödigt att studera, men en väl beskriven inventeringsmetodik kan troligen utgöra grunden i en kommande övervakning och således har metodbeskrivningarna för både inventering och/eller övervakning bedömts. Följparametrar som inte direkt berör biologisk mångfald såsom kalkning, miljögifter med mera är självklart viktiga för artens överlevnad, men för

flertalet av dessa sker redan en övervakning (se bilaga 6 och 7). Studier av följeparametrar ingår inte heller i projektets syfte.

Samtliga åtgärdsprogram bedömdes sedan efter hur väl metodbeskrivningen av inventering/övervakning var formulerad i programmet, om en Undersökningstyp fanns föreslagen och om övervakning pågår. Därefter delades de in i någon av nedanstående fem kategorier. Metodbeskrivningarna, och referenser till dessa, har varit av väldigt skiftande kvalitet i de olika programmen varvid det i vissa fall har varit svårt att dra gränser mellan de olika kategorierna. En figur över hur tillvägagångssättet vid indelningen har gått till följer efter kategoribeskrivningen.

1. **Både metod och lämplig Undersökningstyp saknas.** Exempel på åtgärdsprogram som hamnar här är sådana som föreslagit att ”inventeringar ska göras årligen”, men inte närmare specificerat hur eller var. Till kategorin har även program som föreslår att en metod ska tas fram, men inte närmare hur och vad som bör ingå, räknats.
2. **En översiktligt beskriven metod finns.** Bedömningen har grundats utifrån svaret på följande fråga: ”Skulle en allmänbiolog utan specifik artkunskap kunna utföra en inventering utifrån de riktlinjer som ges i åtgärdsprogrammet på flertalet olika ställen och få ett statistiskt rimligt underlagsmaterial?”. Om svaret på frågan varit ”nej” har åtgärdsprogrammet kategoriserats som en 2:a, vilket alltså innebär att metodbeskrivningen har varit för översiktlig eller helt enkelt för dålig för att kunna upprepas.
3. **En välbeskriven metod finns som relativt enkelt kan omvandlas till en Undersökningstyp.** Hit har de åtgärdsprogram där svaret på frågan beskriven i kategori 2 blev ”ja” räknats. Även program som hänvisar sin metodbeskrivning till någon annan källa finns med här.
4. **Undersökningstyp som passar till åtgärdsprogrammet finns och arten eller habitatet kan börja övervakas.** Här finns åtgärdsprogram som relaterar till en befintlig Undersökningstyp. Detta gäller även program som föreslår en ännu inte godkänd Undersökningstyp.
5. **Övervakning sker inom miljöövervakningen, Natura 2000 eller på något annat vis.** Alla program där någon form av övervakning sker har hamnat i kategori 5, även om det inte finns någon Undersökningstyp. För att ändå kunna få en översikt av metodbeskrivningarna finns alla program som delats in i kategori 5 även uppdelade i fyra stycken underkategorier, beroende på hur väl metoden för övervakning är beskriven. Dessa underkategorier, som följer ovanstående numrering, är:
 - **5:1:** Metodbeskrivning saknas.
 - **5:2:** Översiktlig metodbeskrivning finns.
 - **5:3:** Välbeskriven metod finns.
 - **5:4:** I programmet finns hänvisat till en Undersökningstyp.

Åtgärdsprogram som räknas som nationellt eller regionalt övervakade inom miljöövervakningen är de som finns med i aktivitetsplanen för den regionala miljöövervakningen 2007². Detta kan innebära att arter som inte övervakas varje år inte finns med som ett övervakat åtgärdsprogram samt att vissa arter enbart övervakas på vissa lokaler i enstaka län.

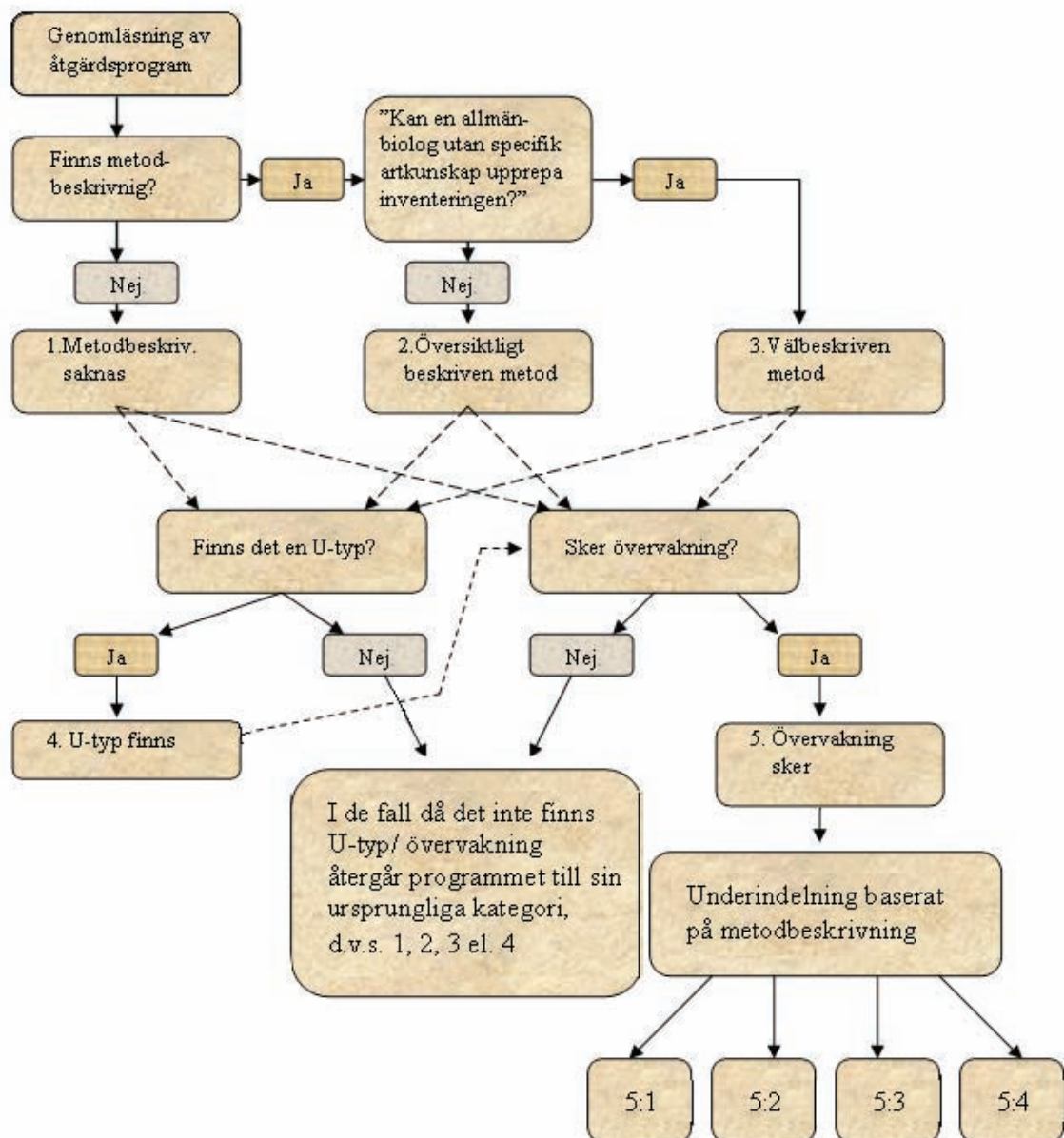
Åtgärdsprogram som övervakas genom Natura 2000 är de som behandlar så kallade annexarter. Dessa anses ha en välbeskriven metod för hur övervakningen ska gå

tillväga och räknas alltså till underkategori 5:3 oavsett hur välbeskriven metoden är i åtgärdsprogrammet. ”Rikkärr” är ett flerartsprogram där majoriteten av de ingående arterna är annexarter och rikkärr som habitat övervakas också via N2000. Därför har detta program räknats till dem som övervakas via N2000. De flerartsprogram där enbart ett fåtal av arterna är annexarter har inte räknats som övervakade. Detta gäller åtgärdsprogrammen för ”Brandgynnade insekter i boreal skog” och ”Läderbagge med följarter”.

Fem fågelarter ”Skräntärna”, ”Pilgrimsfalk”, ”Havsörn”, ”Vitryggig hackspett” och ”Fjällgås” och en fisk ”Sandkrypare” har övervakning genom specifika projekt. Generellt sett har dessa program en väldigt dåligt beskriven metod i åtgärdsprogrammet men i och med att övervakning sker räknas de ändå till kategori 5.

Övervakning av arter kan ske utan att åtgärdsprogrammet har klassats som en 5:a för de program där det inte tydligt har framgått att övervakning sker.

För två av de åtgärdsprogram som behandlar flera arter, ”Sex hotade bokskogsarter” och ”Skalbaggar på skogslind”, har olika delar av åtgärdsprogrammet bedömts olika, exempelvis för bokskogsarterna har insekterna klassats som en 1:a eller 2:a, medan den ingående laven bedömdes som en 3:a. För att kunna göra statistiska beräkningar har åtgärdsprogrammen räknats till kategori 1 ”Metod saknas”.



Figur 2. Tillvägagångssätt över indelningen i olika kategorier baserat på hur väl beskriven metodbeskrivning av inventering och/eller övervakning som finns i åtgärdsprogrammet samt om en Undersökningstyp finns föreslagen eller om övervakning sker.

Genomgång av föreslagna eller möjliga Undersökningstyper

HANDLEDNING FÖR MILJÖÖVERVAKNING

Naturvårdsverket har på sin hemsida sammanställt en ”Handledning för miljöövervakning”. Handledningen ”består dels av övergripande råd om hur övervakning planeras och genomförs, dels av mer specifik beskrivning av hur undersökningar utformas, med information om vilka variabler som ska mätas eller beräknas inom undersökningen samt metoder för hur detta ska utföras. Handledningen omfattar också hur kvaliteten ska säkras när programmen för miljöövervakningen utformas.”³ Viktiga aspekter är också hur data ska långtidslagras⁴.

Det finns olika typer av miljöövervakningsmetoder, dels Undersökningstyper som ”beskriver metoder för miljöövervakningen på nationell och regional nivå”⁵ dels även Miljöövervakningsmetoder som ”främst används inom den nationella miljöövervakningen eller utgörs av metoder som är väldigt omfattande på regional nivå”⁵

Naturvårdsverket beskriver en Undersökningstyp på följande vis⁶: ”En Undersökningstyp beskriver hur en undersökning inom delprogrammet ska läggas upp. Undersökningstypen innehåller information om vilka variabler som ska mätas eller beräknas och vilka **metoder** som ska användas. Undersökningstyperna är en viktig del av miljöövervakningens kvalitetssäkringssystem och syftar till att undersökningar ska läggas upp på samma sätt till förmån för jämförbarhet inom landet. Undersökningstyper tar vi fram för miljöövervakningverksamhet som vi rekommenderar att även andra (flera olika) aktörer bedriver. Inom varje undersökningstyp beskrivs mätningar av ett flertal individuella **variabler**. Variabler är en övergripande benämning på vad vi avser att ta fram ett värde för (det vi mäter) t.ex. nederbördsmängd (mm/månad) eller magnesiumhalt, ofiltrerad i nederbörd (mg/l). Godkända metoder för mätning av respektive variabel anvisas i undersökningstypen.”

För samtliga Undersökningstyper finns en gemensam mall för hur de ska skrivas, vilket gör att det blir enkelt att förstå hur undersökningen ska gå till även om man inte är specialist. Det finns i dagsläget 109 godkända eller snart färdiga Undersökningstyper inom 10 olika programområden och 12 Miljöövervakningsmetoder inom 4 olika programområden. Dessa finns att hämta från Naturvårdsverkets hemsida⁵.

UNDERSÖKNINGSTYPER I ÅTGÄRDSPROGRAMMEN

En viktig del i studien för att förbättra samordningen mellan åtgärdsprogram för hotade arter och miljöövervakningen har varit att se om åtgärdsprogrammen redan övervakas inom miljöövervakningen eller, om de inte övervakas, på ett enkelt sätt skulle kunna infogas i miljöövervakningen. I vissa fall har detta arbete varit enkelt då åtgärdsprogramsförfattarna har angett en lämplig Undersökningstyp att använda sig av vid övervakning. För de åtgärdsprogram där en passande Undersökningstyp finns och, i vissa fall faktiskt och i andra fall troligen, skulle kunna användas har en sådan föreslagits i denna rapport. I studien har inte alla befintliga eller snart klara Undersökningstyper använts utan enbart de som

bedömts vara direkt relevanta för biologisk mångfald. För en fullständig lista över vilka Undersökningstyper som använts respektive inte, se bilaga 6.

Övervakning

Den övervakning som sker av åtgärdsprogrammen har i denna studie baserat sig på den övervakning som sker inom den regionala miljöövervakningen, den övervakning som sker av annexarter inom Natura 2000 och i ett fåtal fall övervakning av arter inom specifika projekt.

En stor del av åtgärdsprogrammen föreslår att övervakning ska ske inom åtgärdsprogrammets regi. För många program ligger den praktiska övervakningen dock ett eller flera år fram i tiden, varför denna övervakning inte har tagits med.

Analys av resultatet

I analysen har enbart de åtgärdsprogram som är fastställda eller ännu inte fastställda tagits med. De program vars programtid har gått ut (totalt 18 stycken) har inte inkluderats eftersom de kommer att ses över både med avseende på om programmet ska revideras och förlängas. Detta ligger för de flesta relativt långt fram i tiden, varvid det inte känns relevant att ha med dessa i analysen då materialet är så osäkert.

Följande frågeställningar har varit av intresse att fundera kring:

Hur ser statusen på programmen ut?

Finns det någon skillnad mellan artgrupper i hur långt fram i utvecklingsprocessen programmen är?

Hur många program har beskrivna metoder för inventering och/eller övervakning?

Finns det skillnader mellan metodbeskrivningarna bland de olika artgrupperna?

Vilken artgrupp har flest respektive minst program i varje kategori?

Hur många program har en föreslagen Undersökningstyp och för hur många skulle en befintlig Undersökningstyp kunna användas?

Hur många program föreslår övervakning/(inventering) som en åtgärd?

För hur många program sker det en övervakning och i så fall i vilken form?

Finns det skillnader mellan enarts- respektive flerartsprogram i kvalitén på övervakningsmetodbeskrivningarna, det vill säga föreligger en risk att program med flera arter klumpas ihop och blir sämre?

Vem finansierar den föreslagna övervakningen i åtgärdsprogrammen?

Statistiska beräkningar

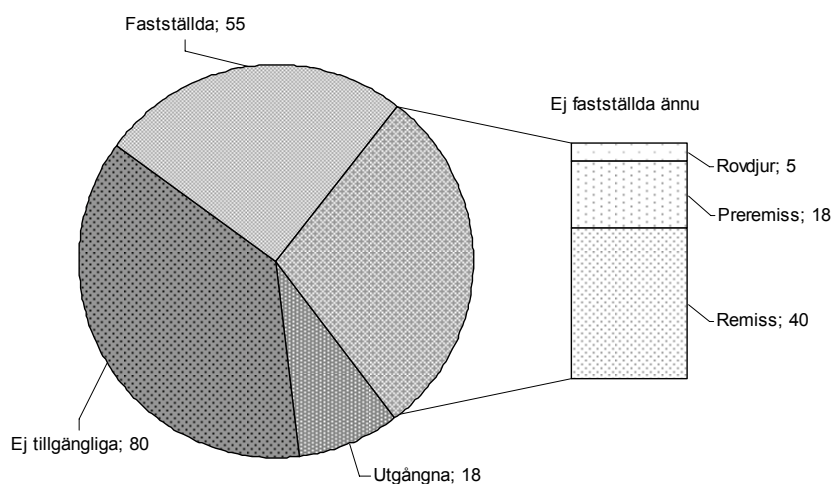
Då antal program i respektive kategori är absoluta tal och inga uppskattningar, har väldigt enkla statistiska beräkningar utförts. Samtliga beräkningar och figurer (utom figurerna som visar översikt bilderna av tillvägagångssättet) har gjorts i Excel.

Status på åtgärdsprogrammen

Samtliga åtgärdsprogram

Av totalt 216 åtgärdsprogram har 136 ingått i studien. Vid tidpunkten för studien var 55 av dessa fastställda, 63 ännu ej fastställda (varav 5 rovdjur, 18 preremiss och 40 remiss) och 18 utgångna. (Figur 3)

Av de 80 åtgärdsprogram som inte har tagits med på grund av bristande material är 2 stycken snart fastställda, 3 stycken är ute på remiss, 4 stycken har en godkänd preremiss, 24 är påbörjade men har ännu inte skickats in för preremiss till Naturvårdsverket och 6 är inte påbörjade. 41 stycken har fortfarande status okänd då respektive länsstyrelse inte har hört av sig. Enligt Per Johansson på Naturvårdsverket är troligen majoriteten av dessa inte påbörjade eller under framtagande. En komplett lista över samtliga åtgärdsprogram som inte varit tillgängliga i studien finns i bilaga 5.



Figur 3. Statusen på samtliga program. Siffrorna anger antal program inom respektive grupp.

Artgrupper

ANTAL INGÅENDE ÅTGÄRDSPROGRAM

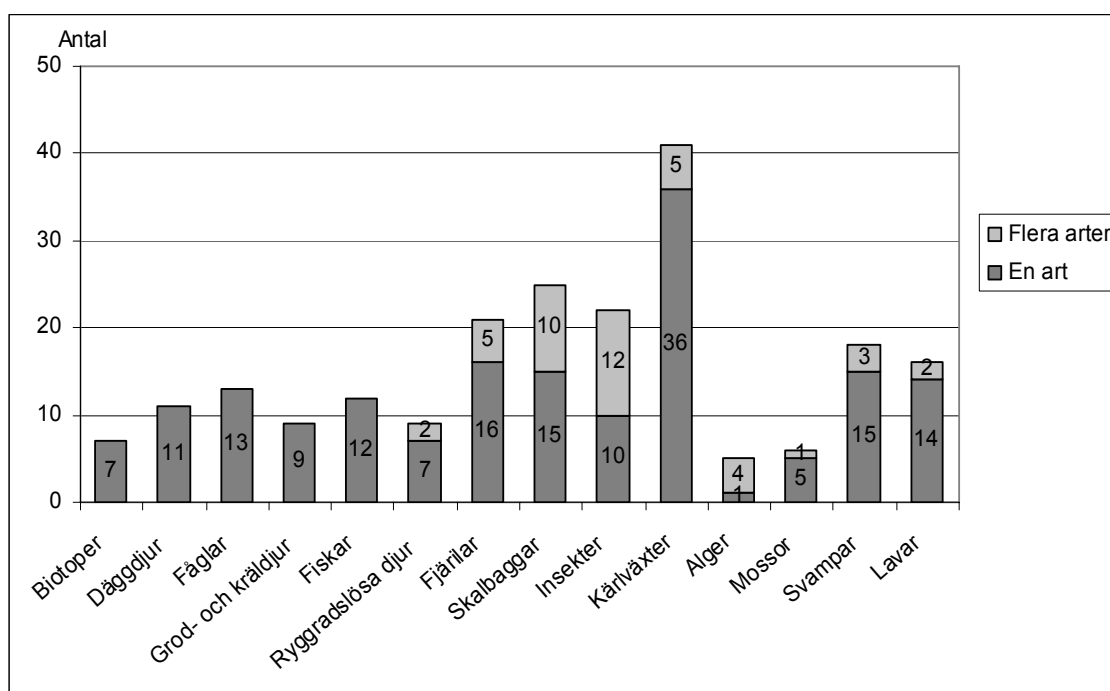
För att specificera undersökningen kan programmen även delas in efter olika artgrupper. Indelningen följer Naturvårdsverkets arbetsplan för åtgärdsprogrammen⁷ och är Biotoper, Däggdjur, Fåglar, Grod- och kräldjur, Fiskar, Rygggradslösa djur (exklusive insekter), Fjärilar, Skalbaggar, Insekter (ej fjärilar och skalbaggar), Kärlväxter, Alger, Mossor, Svampar och Lavar.

De åtgärdsprogram som behandlar flera arter har Naturvårdsverket delat in i Mest ryggradsdjur, Mest ryggradslösa djur, Mest insekter, Mest kärlväxter, Mest alger, Mest mossor, Mest svampar och Mest lavar. För att få en någorlunda översiktlig resultatredovisning i denna studie har dessa program placerats i den grupp där flest arter hör hemma. Åtgärdsprogrammet Sex hotade boksogsarter till exempel, behandlar fyra

insektsarter, en svamp och en lav. I denna studie har programmet alltså räknats till gruppen Insekter. Vilka åtgärdsprogram som räknats till vilken grupp finns redovisat i bilaga 2.

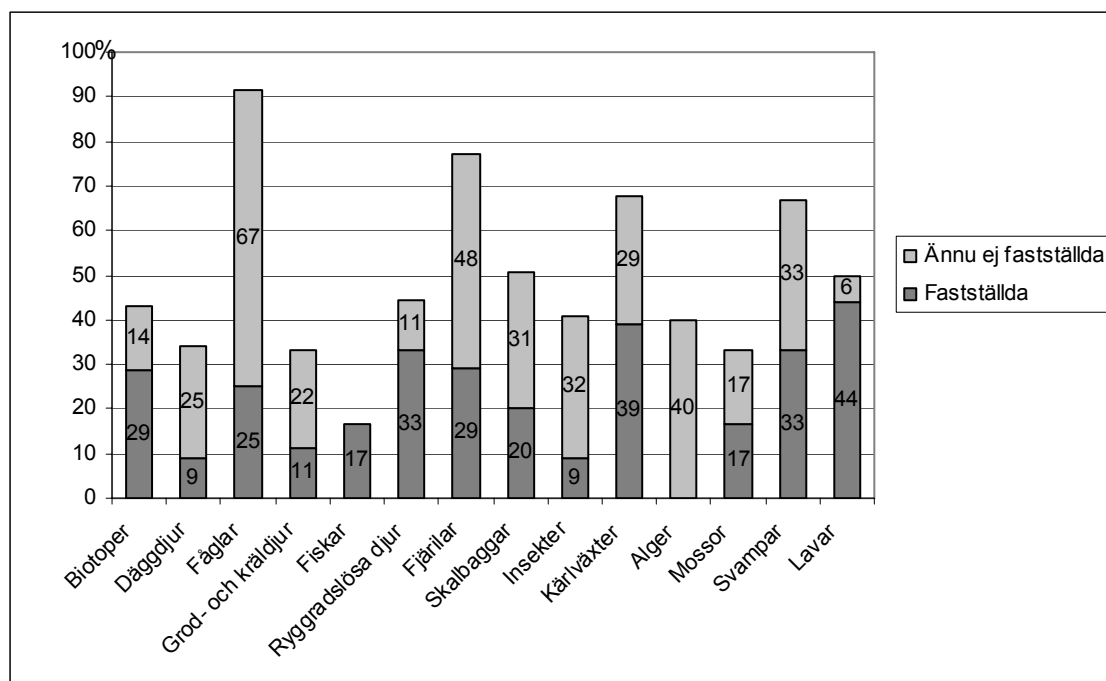
Andelen hotade arter per artgrupp som omfattas av åtgärdsprogram överensstämmer i stort sett med andelen hotade arter i dessa artgrupper totalt sett. Storsvampar, fiskar och halvvingar är något underrepresenterade bland åtgärdsprogramarterna, medan skalbaggar och steklar är överrepresenterade. Detta beror delvis på att urvalet styrts mot arter med snabb förväntad respons på åtgärder. Skalbaggar och steklar, med korta generationstider, kan förväntas svara snabbare på åtgärder än svampar⁸.

Flest program finns inom gruppen Kärlväxter (41 stycken), näst flest bland Skalbaggar (25 stycken). Minst antal program berör artgrupperna Mossor (6 stycken) och Alger (5 stycken). (Figur 4)



Figur 4. Smatliga program inom respektive artgrupp, både de som behandlar en art och de program som tar upp flera arter.

Nästan samtliga (92 %) Fåglar finns med i analysen (= fastställda eller ännu ej fastställda). Övriga program finns representerade med mellan 17 % och 71 % av totalantalet program inom varje grupp. (Figur 5)



Figur 5. Andel program som ingår i studien i procent, samt hur stor del av dessa som är fastställda respektive ännu ej fastställda.

Det är en stor spridning mellan grupperna vilket dock kan ha sina förklaringar. Fåglar har traditionellt sett haft ett stort intresse både bland biologer och i samhället i stort och således är kunskapen om gruppen stor. Individerna är relativt lätta att övervaka med enkla metoder. För Fiskars del borde egentligen samma resonemang gälla och skulle de program som gått ut vara med skulle siffrorna för Fiskar bättras på markant. Anledningen till att så många program gått ut och att så få förnyats bland Fiskar skulle kunna vara att Naturvårdsverket ansvarar för samtliga program utom de som behandlar fisk. Istället är det Fiskeriverket som ansvarar för framtagandet och revideringen av dessa och detta är inte prioriterat. En annan förklaring skulle kunna vara att samtliga åtgärdsprogram som gått ut ses över gällande behovet av att förnyas och en del av dessa kommer inte att ges ut igen.

För att följa ovanstående resonemang förklaras även den höga andelen Kärlväxt- och Fjärilsprogram; de är för det mesta stora, tacksamma arter att inventera. Kärlväxterna sitter ju dessutom kvar på samma ställe, vilket naturligtvis underlättar en övervakning.

STATUS PÅ ÅTGÄRDSPROGRAMMEN

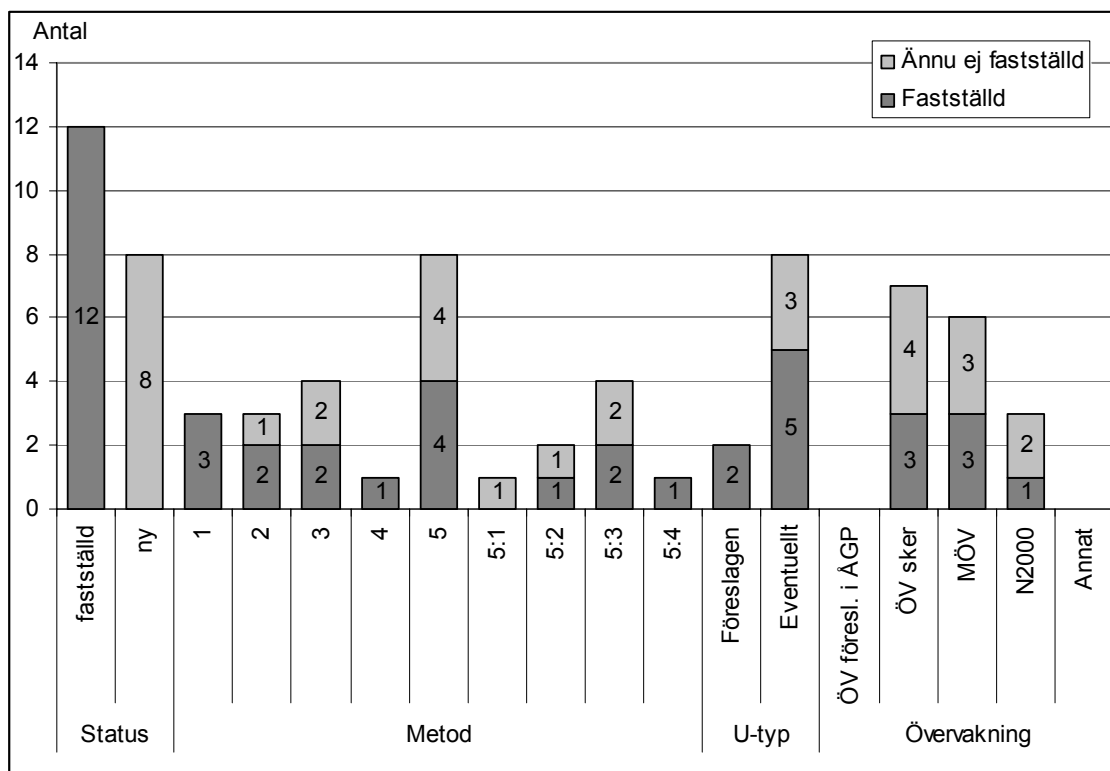
Flest fastställda åtgärdsprogram har Lavar där 44 % (vilket motsvarar 7 stycken) av programmen är fastställda. Näst flest har Kärlväxter med 38 % (16 stycken). Minst andel har gruppen Alger som helt saknar fastställda program.

Bland de åtgärdsprogram som ännu inte är fastställda har Fåglarna störst andel där hela 67 % (9 stycken) av programmen fortfarande bearbetas. Fjärilar har 48 % (10 stycken) och Alger, som enbart har ännu ej fastställda program, har 40 % (2 stycken). (Figur 5)

Resultat och diskussion

Totalt har det ingått 117 stycken åtgärdsprogram i analysen varav 55 stycken fastställda och 62 stycken ännu ej fastställda.

Åtgärdsprogram där övervakning inte är föreslaget som en åtgärd

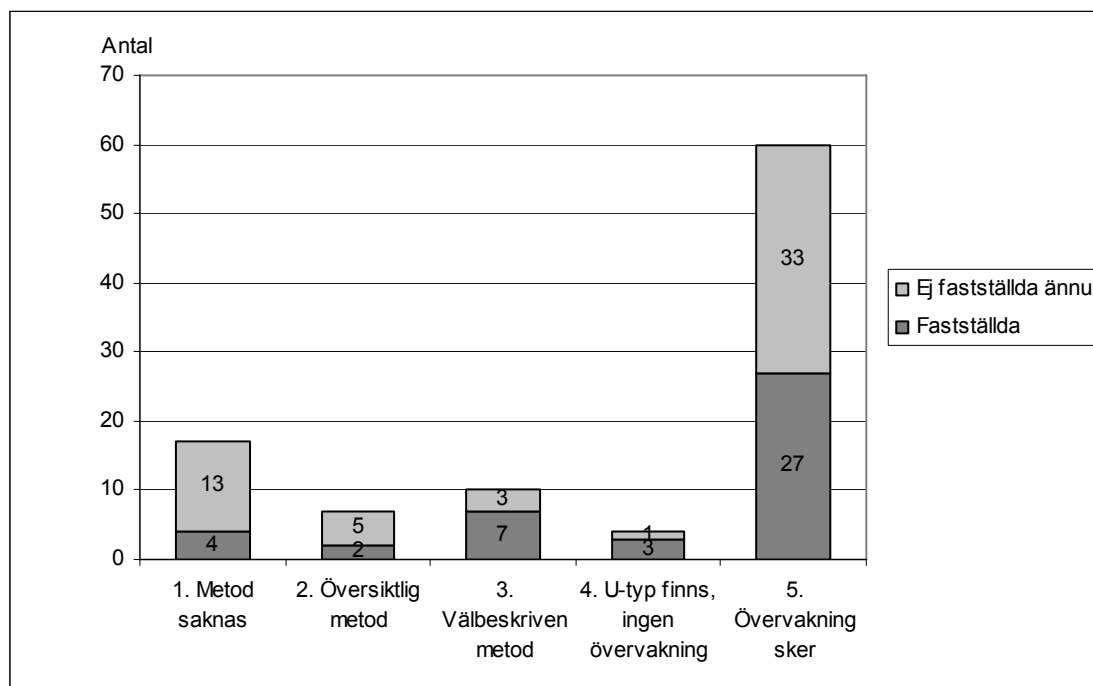


Figur 6. Resultatet för de åtgärdsprogram som inte har föreslagit någon övervakning.

FÖRKLARING

20 av de 117 åtgärdsprogrammen som ingick i studien har inte föreslagit att övervakning ska ske. Då övervakning inte är föreslaget finns det inte heller anledning att förvänta sig en metodbeskrivning över hur övervakningen ska gå till och dessa program finns därför inte heller med i nedanstående resultatredovisning som ju utgår från den övervakning som sker. Det kan ändå vara intressant att se hur dessa program blivit bedömda och en överblick finns i figur 6.

Metodbeskrivningar för inventering och övervakning i åtgärdsprogrammen



Figur 7. Metodbeskrivningar av hur övervakningen ska gå till, samtliga program. För kategori 1-4 sker ingen övervakning, medan alla program i kategori 5 övervakas.

RESULTAT

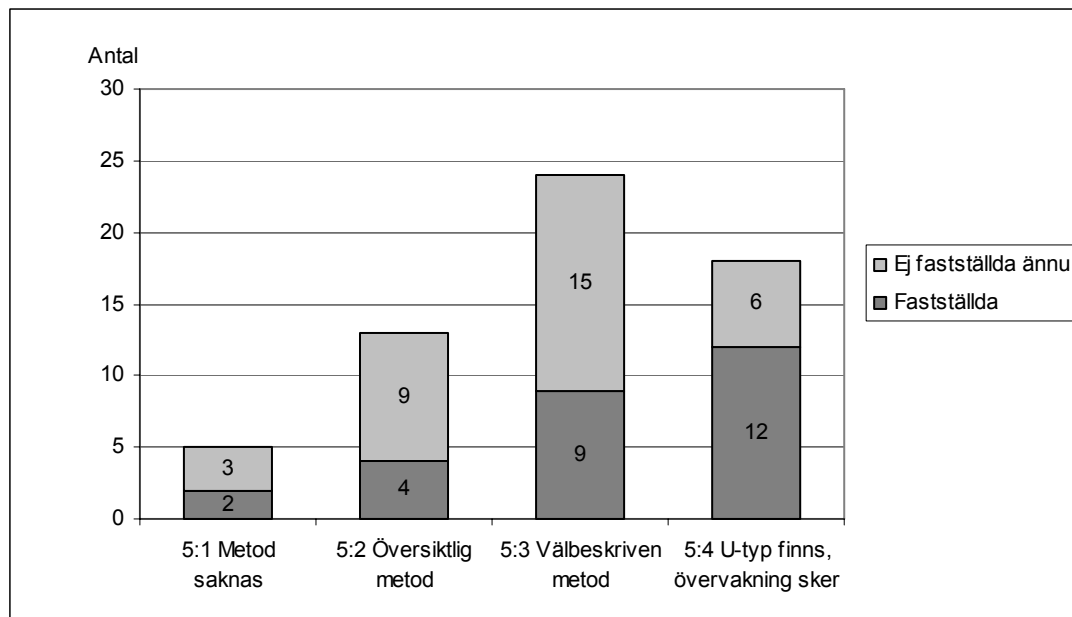
17 av programmen saknade helt metodbeskrivning, 7 hade en översiktlig beskrivning, 10 bedömdes som innehållandes en god metodbeskrivning, 4 hade även föreslagit en Undersökningstyp men ännu sker ingen övervakning och för hela 60 av programmen sker en övervakning i någon form. (Figur 7) Samtliga åtgärdsprogram som inte övervakas (alltså kategori 1, 2, 3 och 4) finns listade i bilaga 3. I bilaga 4 finns alla program som har någon form av övervakning.

SLUTSATS

Att så många åtgärdsprogram faktiskt övervakas är positivt. Det är dock anmärkningsvärt att en fjärdedel av programmen faktiskt saknar en beskrivning över hur en inventering/övervakning ska gå till.

FÖRSLAG PÅ FÖRBÄTTRING

Programmen som har en välbeskriven metod är viktiga att ta tillvara och bygga vidare på i framtida miljöövervakningsarbete.



Figur 8. Klassificering av metodbeskrivningar för de program där övervakning sker.

RESULTAT

Figur 8 visar alla program som har klassats som 5:or men uppdelat på den metodbeskrivning som finns i åtgärdsprogrammen, det vill säga i vilken kategori de skulle hamna om det inte fanns någon övervakning. 18 stycken hamnar i kategorin 5:4 det vill säga att det finns en Undersökningstyp som passar till arten/biotopen som programmet berör och det sker en övervakning. 24 program har en välbeskriven metodbeskrivning som med enkla medel skulle kunna omvandlas till en Undersökningstyp och användas inom miljöövervakningen.

SLUTSATS

Endast 18 av 60 (= 30 %) åtgärdsprogram övervakas med Undersökningstyper. Det indikerar en brist bland antalet Undersökningstyper. Detta beror troligen på att Undersökningstyperna generellt sett är relativt vida i sitt omfattningsområde medan arterna som finns bland åtgärdsprogrammen i många fall är väldigt specifika.

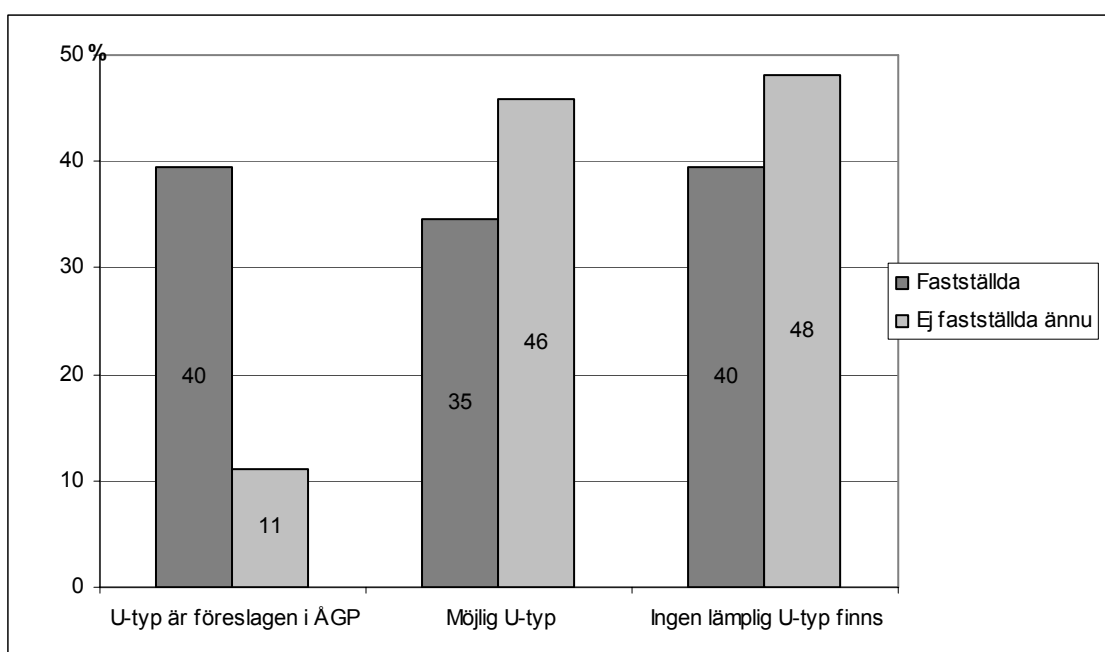
En hel del åtgärdsprogram har ofta rätt väl beskrivna skötsel förslag och för flertalet program är åtgärderna specificerade för respektive förekomstområde. Naturligtvis är habitatet viktigt – sköts inte detta kommer arten inte heller att klara sig, men för just denna studie känns det som att uppföljning och kontroll av själva ARTEN i många åtgärdsprogram blir styvmoderligt behandlat. En möjlig förklaring kan vara att sättet att inventera/följa upp är uppenbara för de artexperter som i många fall har skrivit åtgärdsprogrammen. I andra fall kan det nog bero på kunskapsbrist då majoriteten av arterna som åtgärdsprogrammen behandlar är sällsynta och där provtagningen ofta blir destruktiv. Det är helt enkelt lättare att bevara eller övervaka de förutsättningar för artens överlevnad som habitatet innebär.

FÖRSLAG PÅ FÖRBÄTTRING

18 av åtgärdsprogrammen saknar eller har en dålig metodbeskrivning och har alltså hamnat i den högsta kategorin, 5, enbart för att det sker en övervakning i någon form. Den övervakning som sker behöver dock inte vara standardiserad, vilket den borde vara. Detta innebär att det är av stort intresse att se över dessa program och försöka skapa vettiga metoder som kan ligga till grund för en mer konsekvent övervakning.

En del av problemet med för få passande Undersökningstyper skulle relativt enkelt kunna lösas genom att använda den metodbeskrivning som finns i programmen i kategori 3 och 5:3 som grund i nya Undersökningstyper.

Undersökningstyper



Figur 9. Andelen (i procent) föreslagna, möjliga Undersökningstyper samt de där ingen lämplig U-typ finns. "Möjlig" är uträknad som andel av de kvarvarande där U-typ inte är föreslagen

FÖRKLARING

För de program som inte har angivit någon Undersökningstyp trots att det finns lämpliga att använda sig av, har procentsatsen för dessa beräknats utifrån antal program med lämpliga Undersökningstyper dividerat med totalsumman program inom respektive kategori minus de antal program som har föreslagit en Undersökningstyp. Detta för att få en uppfattning av hur många av de resterande programmen som skulle ha kunnat föreslå en Undersökningstyp och således direkt infogas i miljöövervakningen. Detta gör att den totala procentsumman (föreslagen + möjlig + ingen lämplig) i samtliga fall överstiger 100.

RESULTAT

Bland de åtgärdsprogram som har föreslagit att övervakning ska ske blir det stora skillnader mellan grupperna vid en jämförelse av hur många åtgärdsprogram som har en föreslagen Undersökningstyp och för hur många program som det finns en lämplig Undersökningstyp som inte finns angiven i programmen. 40 % av de fastställda åtgärdsprogrammen har föreslagit en Undersökningstyp medan enbart 11 % av de ännu ej fastställda har någon föreslagen. Bland de resterande skulle 35 % av de fastställda programmen och 46 % av de ännu ej fastställda kunna matchas ihop med en befintlig Undersökningstyp. (Figur 9)

SLUTSATS

Särskilt för de program som ännu inte är fastställda är det en markant skillnad mellan hur många som har föreslagit en Undersökningstyp mot hur många där det faktiskt skulle kunna finnas. En trolig förklaring skulle kunna vara att det inte har funnits med som riktlinjer när man skriver åtgärdsprogram att lägga in hänvisningar till Undersökningstyper. I den nya mallen från februari 2007 betonas dock att erfarenheter och samordning med miljöövervakningen ska ingå i programmen⁸. Detta är väldigt viktigt eftersom det finns stora ekonomiska vinster att göra om övervakningen skulle kunna samordnas bättre. Detta är även något som kommer påpekas i kommande nationella riktlinjer för miljöövervakning. Det är därför av stor vikt att framtida programförfattare/koordinatorer funderar igenom vilka möjligheter som finns. Att skillnaderna inte är lika stora för fastställda program skulle kunna bero på att programmen dels varit inne på Naturvårdsverket för kontroll, dels varit ute på remiss på de olika Länsstyrelserna och där fått eventuella kommentarer gällande detta. En annan förklaring till skillnaderna mellan de fastställda och de som ännu inte är det skulle kunna vara att flertalet fastställda åtgärdsprogram gäller arter som varit ”kända” länge och det således finns mycket information om. Det är ju troligare att en känd art som levt under hot länge finns med både som åtgärdsprogram och inom miljöövervakningen jämfört med en art som precis hamnat på rödlistan.

FÖRSLAG PÅ FÖRBÄTTRING

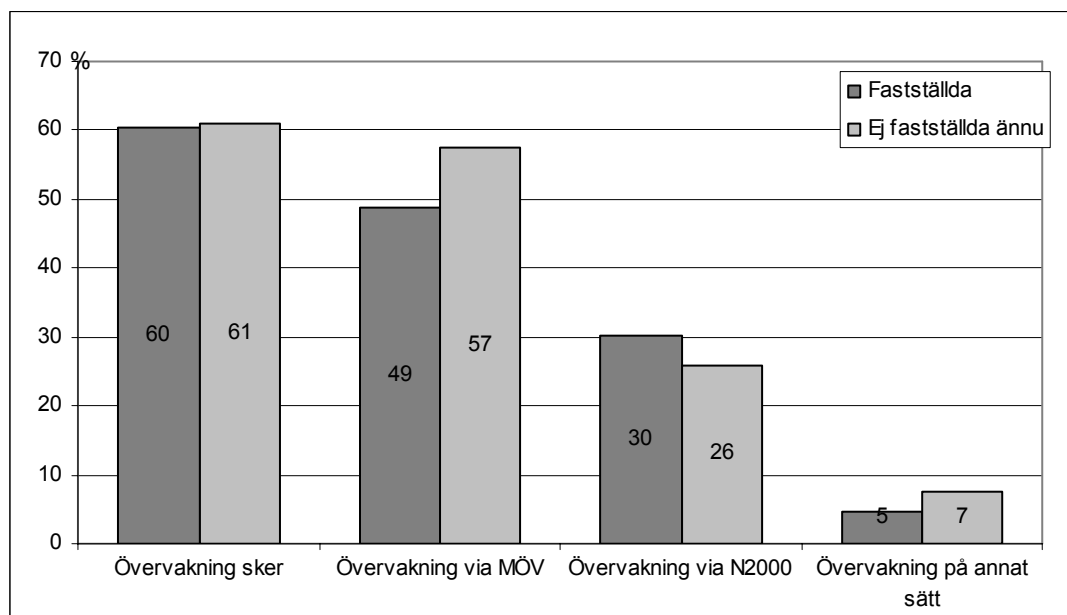
Ett problem med både Undersökningstyper och metoder i åtgärdsprogrammen är att de ofta bara täcker ett eller ett fåtal syften, exempelvis för fåglar finns det Undersökningstyper som enbart fokuserar på antal revir men glömmer bort häckningsframgång. Åtgärdsprogrammets arter kräver ganska ofta en speciell uppföljning vilket kan göra det svårt att använda Undersökningstyper eftersom de inte täcker syftet eller är för generella. För framtida Undersökningstyper skulle det därför vara bra om fler parametrar kunde kontrolleras. Nya Undersökningstyper skulle kunna grunda sig på de befintliga beskrivningar som finns i åtgärdsprogrammen och i första hand inrikta sig på arter med ett högt indikatorvärde eller så kallade paraplyarter, så att fler arter automatiskt täcks in. Vid framtagandet av nya Undersökningstyper är det viktigt att även göra ett kostnadseffektivt övervägande. Ofta kan det vara bättre att täcka in arter med ett högt indikatorvärde där fler arter indirekt kontrolleras jämfört med extremt sällsynta arter där övervakningen blir väldigt resurskrävande i form av att den måste genomföras av artexperter.

För nästan hälften av åtgärdsprogrammen finns det ingen lämplig Undersökningstyp alls att använda sig av. Bland vissa artgrupper finns det ingen utarbetad metodik som idag används

som Undersökningstyp, vilket exempelvis gäller gruppen Svampar. Även Insekter och Skalbaggar har dåligt med möjliga Undersökningstyper i förhållande till vilka artrika grupper det är. För Fjärilar finns det bara en som berör flygande dagfjärilar. Eventuellt skulle det vara av intresse att komplettera denna med en metod för till exempel eftersök av ägg eller larver. Gruppen Fåglar har flest möjliga Undersökningstyper att använda inom miljöövervakningen. Trots det är det en del arter som inte passar in i de befintliga typerna, vilket till exempel gäller dubbelbeckasin. Undersökningstypen för Havsörn skulle eventuellt kunna göras lite bredare och omvandlas till en generell Undersökningstyp för häckningsframgång. Andra Undersökningstyper som skulle kunna vara av intresse är artövergripande typer som populationsuppskattning via exempelvis fångst- återfångst eller någon form av faunaväkteri kopplad till prioriterade artgrupper.

Även om det finns ett bra underlag bland de åtgärdsprogram med välbeskrivna metodbeskrivningar krävs det en del innan de kan bli Undersökningstyper, eftersom Undersökningstyperna innehåller delar som inte tas upp i åtgärdsprogrammen. Viktiga bitar att komplettera med är till exempel statistiska aspekter, plats- och stationsval, stödvariabler, kvalitetssäkring, databehandling/datavärd och hur man rapporterar data.

Övervakning



Figur 10. Figuren visar andelen åtgärdsprogram som övervakas och i vilken form den övervakningen sker.

RESULTAT

I Figur 10 framgår det hur stor del av åtgärdsprogrammen som övervakas. 76 % av de fastställda och 87 % av de ännu ej fastställda, föreslår att övervakning ska ske. Av dessa sker en övervakning i drygt hälften, 60 % respektive 61 %, av fallen, alltså övervakning utöver den som görs inom åtgärdsprogrammet.

Den övervakning som sker kan delas in i tre grupper; övervakning inom miljöövervakningen, övervakning inom Natura 2000 samt övervakning på annat sätt, oftast

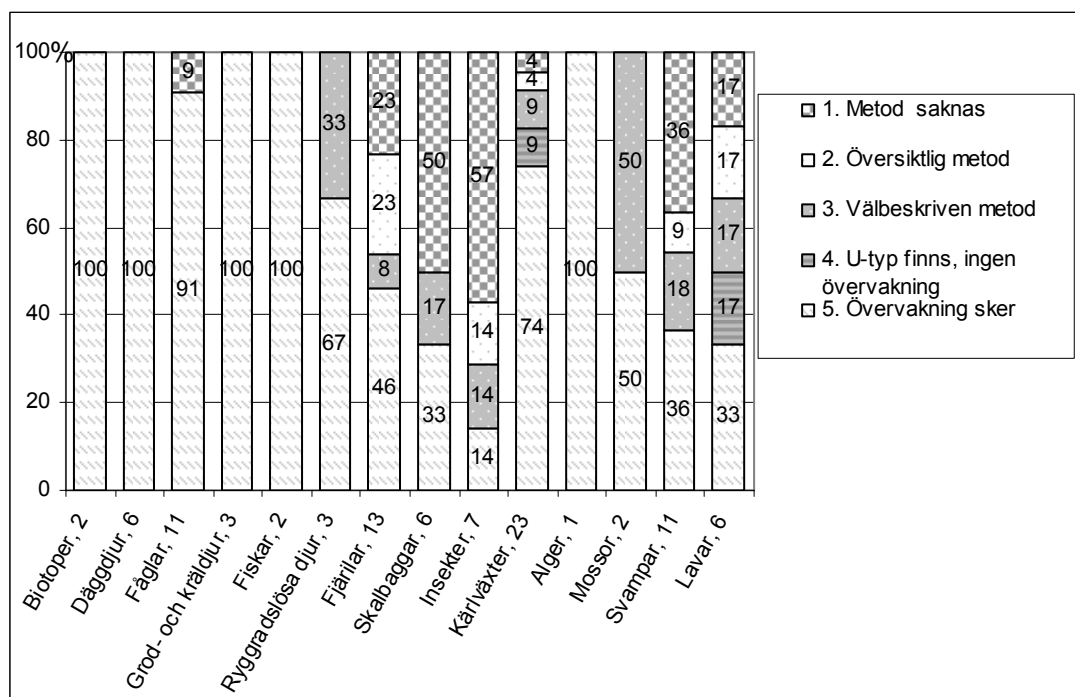
genom ett för arten särskilt projekt. Där övervakning finns, sker den främst inom miljöövervakningen där 49 % av de fastställda och 56 % av de ännu ej fastställda övervakas. För den sistnämnda gruppen motsvarar det nästan all övervakning som sker. Att siffrorna i figuren visar på en högre totalsumma än 100 % per kategori, beror på att några program övervakas på flera ställen. I praktiken kan det vara så att dessa övervakningar sammanfaller, men här är de ändå redovisade separat.

SLUTSATS

En intressant aspekt att fundera kring är att en så stor andel av programmen faktiskt redan övervakas via miljöövervakningen, trots att så få program anger att en lämplig undersökningstyp finns. Här finns alltså stora samordningsmöjligheter mellan miljöövervakning och åtgärdsprogram. Förhoppningsvis kommer skillnaderna på sikt att jämnas ut, då kommande programförfattare uppmärksammas på problemet i och med att den nya skrivmallen för åtgärdsprogram har med samordning med miljöövervakning som en punkt.

Artgrupper

METODBESKRIVNINGAR FÖR INVENTERING OCH ÖVERVAKNING I ÅTGÄRDSPROGRAMMEN



Figur 11. Översikt över metodbeskrivningarna för respektive artgrupp bland de åtgärdsprogram som angett att övervakning ska ske. Siffran efter gruppnamnet visar hur många åtgärdsprogram som ingått i analysen.

FÖRKLARING

Samtliga siffror är beräknade på de åtgärdsprogram som har föreslagit att övervakning ska ske i åtgärdsprogrammen och där programmen antingen är fastställda eller ännu ej

fastställda.

1. Metod saknas

RESULTAT

Gruppen där flest åtgärdsprogram saknar någon form av beskrivning av övervakningsmetod är Insekter strax följt av Skalbaggar där 57 % (4 program) respektive 50 % (3 program) saknar en beskrivning. Att just dessa grupper är väl representerade här beror till stor del på att de metodbeskrivningar som funnits varit oerhört översiktliga och inte ens passat in i kategori 2.

SLUTSATS

I mångt och mycket kan det nog förklaras av att båda grupperna är oerhört artrika där nya fynd fortfarande ofta görs och det råder stor kunskapsbrist. En del av åtgärdsprogrammen har poängterat just detta och föreslagit att inventeringsmetoder ska tas fram.

2. Översiktlig metod

RESULTAT

23 % (3 program) av åtgärdsprogrammen rörande Fjärilar och 17 % (1 program) av åtgärdsprogrammen för Lavar har endast en översiktlig metodbeskrivning som i nuläget inte direkt går att använda inom miljöövervakningen. Samma förklaringar som för ovanstående kategori gäller även här.

SLUTSATS

Slår man ihop kategori 1 och 2 kan man se att metodbeskrivningarna behöver åtgärdas främst bland Insekter där totalt sett 71 % (5 program) av åtgärdsprogrammen har en otillräcklig metodbeskrivning. Även Fjärilar och Skalbaggar hamnar högt där hälften av programmen (6 respektive 3 program) har stora brister.

3. Välbeskriven metod

FÖRKLARING

Denna kategori får med tanke på studiens syfte anses vara en av de mer intressanta. En välbeskriven metod, men där programmen saknar lämplig Undersökningstyp eller inte övervakas, skulle kunna utgöra stommen i en miljöövervakningsmetod.

RESULTAT

Mossor har här en särställning där hälften av alla program har en utförlig metodbeskrivning, följt av Rygggradslösa djur på 33 %.

SLUTSATS

Nackdelen med dessa siffror är att båda grupperna är små. Hälften av Mossprogrammen innebär endast ett åtgärdsprogram och det samma gäller för Rygggradslösa djur där den

tredjedel som utgörs av denna kategori endast motsvaras av ett åtgärdsprogram. Här finns dock, trots det låga antalet ingående program, en bra grund att bygga på för framtida Undersökningstyper.

4. Undersökningstyp finns men ingen övervakning sker

RESULTAT

Här finns det enbart Lavar och Kärlväxter och av dessa har samtliga föreslagit att floraväkteri ska ske.

5. Övervakning sker

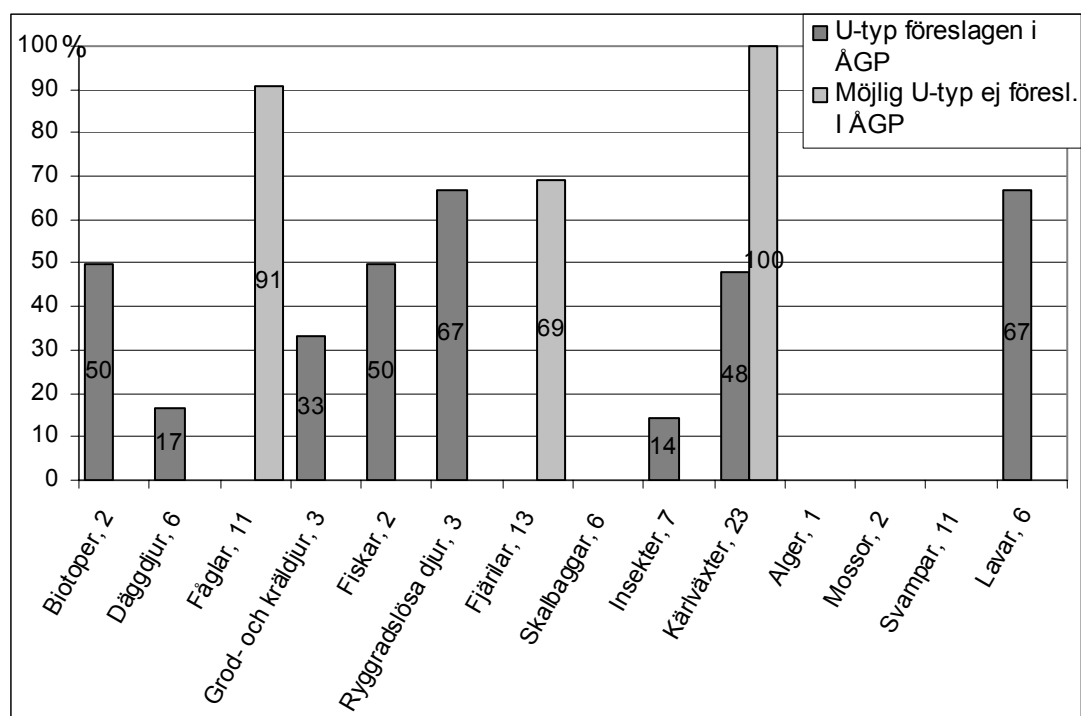
RESULTAT

Ur ett miljöövervakningsperspektiv är det naturligtvis intressant att veta hur många arter/program det finns där övervakning faktiskt sker. Glädjande nog är det många av programmen som har en övervakning. För flera grupper (Biotoper, Däggdjur, Grod- och kräldjur, Fiskar och Alger) övervakas samtliga åtgärdsprogram. Klart lägst andel program övervakas inom grupperna Insekter (14 %, 1 program), Skalbaggar (33 %, 2 program) och Lavar (33 %, 2 program).

SLUTSATS

En förklaring skulle kunna vara det publika intresset där Kärlväxter och Fåglar traditionellt sett har fått mer uppmärksamhet och således finns det mer kunskap om dessa grupper. När framtida övervakning planeras kan det vara på sin plats att ha Skalbaggar och Insekter i åtanke så inte den skeva fördelningen befästs.

UNDERSÖKNINGSTYPER



Figur 12. Föreslagen och möjlig Undersökningstyp.

RESULTAT

Figur 12 visar att åtgärdsprogrammen i grupperna Lavar och Ryggradslösa djur är bäst på att föreslå Undersökningstyper. Hela 67 % (4 respektive 2 program) av åtgärdsprogrammen har en föreslagen Undersökningstyp.

Sämst ställt är det bland Fåglar och Fjärilar där inget program har föreslagit en Undersökningstyp, trots att det skulle kunna finnas. Bland Fåglarna är det hela 91 % där hela eller delar av befintliga Undersökningstyper skulle kunna vara möjliga att använda sig av. För Fjärilarna finns det endast en Undersökningstyp i dagsläget, men flertalet åtgärdsprogram (69 %) skulle ändå kunna övervakas med denna. Närapå hälften av Kärlväxterna har en föreslagen Undersökningstyp och av dem som inte har det, finns det en möjlig Undersökningstyp för samtliga resterande.

Åtgärdsprogrammen som rör Alger, Mossor och Svampar har i dagsläget ingen befintlig Undersökningstyp som passar.

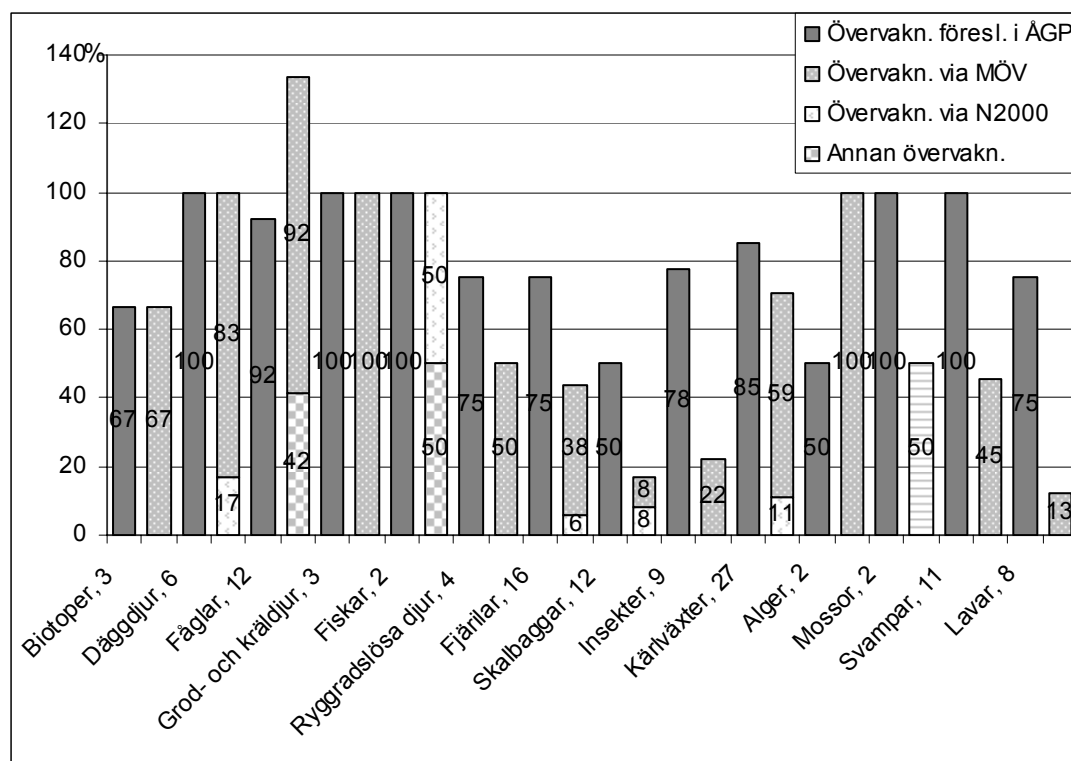
SLUTSATS

Andelen föreslagna Undersökningstyper bland gruppen Lavar är ganska anmärkningsvärd men tanke på att det i nuläget bara finns en Undersökningstyp direkt skriven för lavar (Hänglavar) och inget av Lavprogrammen i ananalysen berör hänglavar. Förklaringen finns i den Undersökningstyp som är föreslagen i åtgärdsprogrammen, nämligen florasvår. Undersökningstypen som gäller florasvår (Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter inom florasvår-verksamheten) är i dagsläget dock skriven för just kärlväxter. Traditionellt sett har dock många lavar övervakats med hjälp av florasvårmetoden och möjligtvis skulle

Undersökningstypen kunna anpassas till att gälla även lavar innan den godkänns. Alternativt skulle en ny Undersökningstyp med utgångspunkt i ”Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter inom floraväktar-verksamheten” kunna framställas som inriktat sig på lavar.

Att det finns en lämplig Undersökningstyp för samtliga åtgärdsprogrammen i gruppen Kärlväxter beror på att den snart klara Undersökningstypen ”Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter inom floraväktar-verksamheten”, är väldigt generell och kan appliceras på de flesta kärlväxter. I och med att den ännu inte är helt färdig kan vara förklaringen till att inte samtliga program föreslår den.

ÖVERVAKNING



Figur 13. Övervakning föreslagen som åtgärd samt i vilken form den befintliga övervakningen sker för de olika artgrupperna (beräknat på det totala antalet det vill säga även program som inte har föreslagit övervakning som åtgärd, detta för att få den befintliga övervakningen i perspektiv mot den föreslagna).

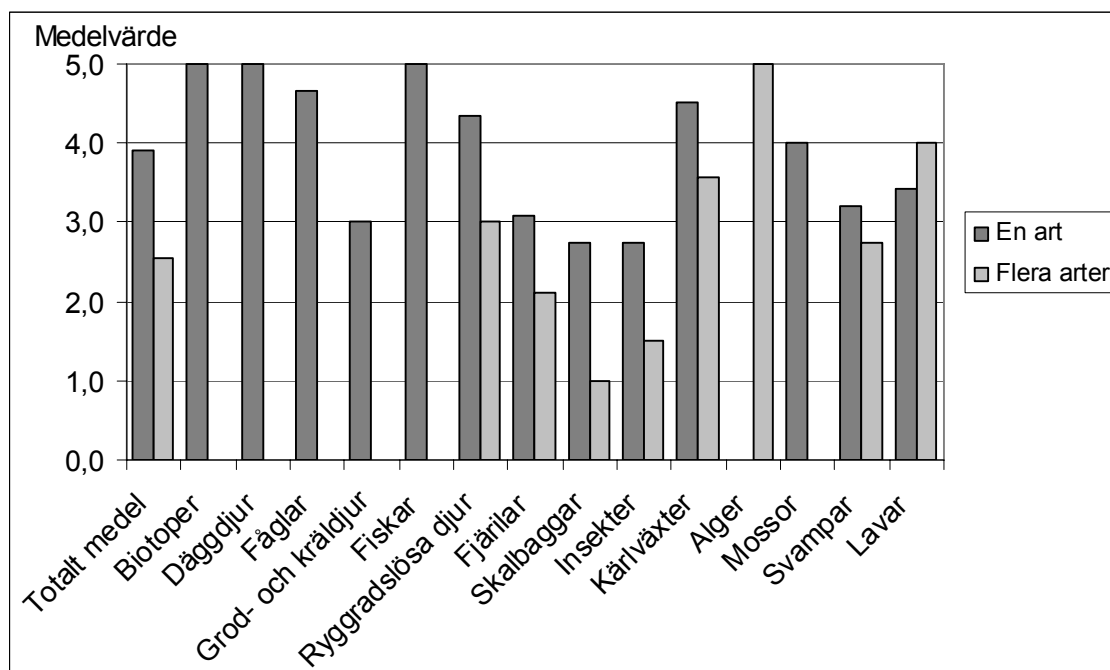
RESULTAT

En stor andel av åtgärdsprogrammen föreslår övervakning som åtgärd. Undantaget är grupperna Skalbaggar och Alger där endast hälften av programmen föreslår övervakning. Den övervakning som bedrivs sker främst genom miljöövervakningen. Att summan av staplarna i detta fall för en del grupper blir över 100 % beror på att en del arter övervakas på flera sätt. Denna övervakning kan i praktiken vara densamma, men här är de ändå särskilda. (Figur 13)

Ur ett miljöövervakningsperspektiv övervakas samtliga åtgärdsprogram i grupperna Grodor, Alger och en stor del av grupperna Fåglar (92 %) och Däggdjur (83 %) inom den

regionala eller nationella miljöövervakningen. Lite värre är det bland Skalbaggar där endast 8 % av alla åtgärdsprogrammen övervakas. Även Lavar (13 %), Insekter (22 %) och Fjärilar (38 %) är relativt dåligt representerade inom miljöövervakningen.

Skillnader mellan enarts- respektive flerartsprogram



Figur 14. Skillnader mellan enarts- respektive flerartsprogram baserat på medelvärdet av metodbeskrivningspoängen.

FÖRKLARING

Eventuella skillnader mellan enarts- och flerartsprogram beräknades på följande vis:

Enartsprogram: Först beräknades medelvärdet av åtgärdsprogrammets metodbeskrivningspoäng (det vill säga "Metod saknas" = 1 poäng och så vidare) inom varje artgrupp. Därefter beräknades ett totalt medel för samtliga enartsprogram.

Flerartsprogram: Varje program räknades så många gånger som det innehöll arter.

Exempel: "Björklevande vedskalbaggar i Norrland" innehåller tre arter. Programmet som helhet finns i kategori 2 ("Översiktlig metod"). I gruppen Skalbaggar räknades det då att det ingick 3 program i kategori 2.

Därefter beräknades medelvärde för respektive artgrupp och sedan ett medelvärde för samtliga flerartsprogram.

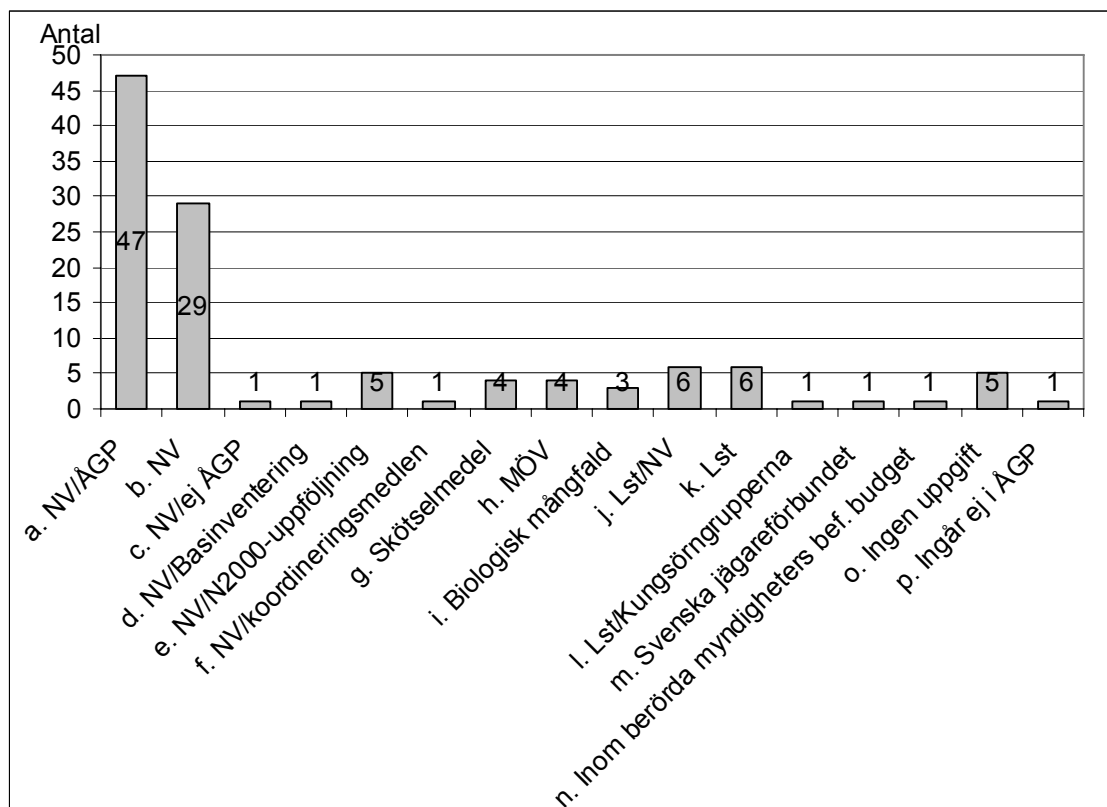
RESULTAT

Sett till helheten verkar metodbeskrivningarna bli bättre om programmet berör en art jämfört med flera, då metodbeskrivningsmedelpoängen för samtliga enartsprogram blev 3,9 mot 2,6 för flerartsprogrammen. Samtliga grupper av dem som hade program både inom enarts- och flerartsprogram utom Lavar hade ett högre snittpoäng på metodbeskrivningarna bland enartsprogrammen jämfört med programmen som behandlar flera arter. Lägst poäng fick grupperna Grod- och kräldjur, Skalbaggar och Insekter. (Figur 14)

SLUTSATS

Förklaringen skulle kunna vara att program gällande flera arter blir mer översiktliga i både art- och metodbeskrivningar jämfört med program som bara fokuserar på en art. Troligen skulle skillnaderna bli något annorlunda om flerartsprogrammen beräknats utifrån att varje art fick en enskild metodbeskrivningspoäng. Detta har dock inte varit praktiskt genomförbart, då alla program inte särskiljer arternas övervakning.

Finansiering



Figur 15. Finansieringen av den i åtgärdsprogrammen föreslagna övervakningen.

FÖRKLARING

Den finansiering som här avses är den som gäller den övervakning som är föreslagen inom åtgärdsprogrammet och alltså inte den övervakning som räknas som övervakning (MÖV, N2000 och övervakning via projekt) i denna studie.

RESULTAT

Övervakning som finns föreslagen som åtgärd i åtgärdsprogrammen finansieras i 47 program helt eller delvis inom ramen för ÅGP-budgeten. Den näst vanligaste är genom annan finansiering från Naturvårdsverket. Här kan en del rena ÅGP-pengar finnas med när åtgärdsprogramsförfattarna inte närmare specificerat vilket. Övervakningen av en del program finansieras från Länsstyrelserna och en del från intresseorganisationer. För tre äldre rovdjursprogram står ”Biologisk mångfald” som finansiering vilket troligen kommer ändras i de nya versionerna. Intressant nog kommer tre åtgärdsprogram finansieras via miljöövervakningen. Även här skulle troligen en bättre samordning mellan åtgärdsprogrammen för hotade arter och miljöövervakningen kunna resultera i en bättre

organisation kring den praktiska övervakningen. I stället för att övervaka samma art inom flera olika områden (ÅGP, MÖV, N2000) skulle övervakningen kunna organiseras och samtliga resurser satsas kring en form av övervakning för att göra den mer effektiv. En grafisk framställning finns i figur 15 och en komplett lista finns i sista kolumnen i bilaga 1.

Referenser

1. Fastställda åtgärdsprogram hämtades från

<http://www.naturvardsverket.se/Documents/bokhandeln/hotadearter.htm>

Program som ännu inte är fastställda rekviderades från respektive ansvarig länsstyrelse.

2. Regional miljöövervakning:

http://www.naturvardsverket.se/upload/02_tillstandet_i_miljon/Miljoovervakning/samordning/lanens_aktivitetsplaner_2007.pdf

3.Handledning för miljöövervakning

<http://www.naturvardsverket.se/sv/Tillstandet-i-miljon/Miljoovervakning/Handledning-for-miljoovervakning/>

4. Enligt Arne Sjöqvist på Naturvårdsverket.

5. Undersökningstyper och Miljöövervakningsmetoder

<http://www.naturvardsverket.se/sv/Tillstandet-i-miljon/Miljoovervakning/Handledning-for-miljoovervakning/Metoder/>

6. Definition av Undersökningstyp

http://www.naturvardsverket.se/upload/02_tillstandet_i_miljon/Miljoovervakning/kvalitet/dokkvaldekl_utyper2.pdf

7. Indelning av artgrupper

http://www.naturvardsverket.se/upload/04_arbete_med_naturvard/Hotade%20arter/Åtgärdsprogram_för_hotade_arter_listan_med_alla_arter_produktionsfas_ansvar.pdf

8. Enligt Per Johansson på Naturvårdsverket.

Bilaga 1. Samtliga åtgärdsprogram

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | | | | Övervakning | | | | | | | |
|---|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------------|-------|---|---|---|---|-----|------------------|-----|-----|---|--|---------------------------------|----------|-------|-------|-----------------------------|---|-----|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | MÖV sker | N2000 | Annat | Finansiering av övervakning | | |
| Alkonblävande och klockgentiana | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter | 1 | 1 | | | a | | |
| Almblombock på almar i parker | | 1 | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | Dagfjärilar | 1 | 1 | | | a,g | | |
| Asknåtfjäril | | 1 | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Asp | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Atlantisk värtlav | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | b |
| Barbastell | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Barkvadmossa | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | a,e |
| Barklös stråfåse och tuvstråfåse | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bibagge | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Björklevande vedskalbaggar i Norrland | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bladföngar i efemära vatten | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | b |
| Blodtoppblomvecklare | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | b |
| Blåtryffel | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bombrurkta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brandgynnad flora | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter | 1 | | | | | a | |
| Brandinsekter i boreal skog | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | a |
| Bred spratteisända | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | Bottenfaunainventering, oberoende urval | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | Bottenfaunainventering, riktat urval | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | Mjukbottenlevande makrofauna | | | | | | | |
| Bredbandad ekbarkbäck | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | o |
| Brunbjörn | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | i |
| Brunkulla | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter | 1 | | | | | | a |
| Brynia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsländska lerskifferhållar och klottegellav | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dubbelbeckasin | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | a |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | Övervakning | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|------------------|-------------|-----|-----|-----------------------------------|---|--|--------------|---------|-------|-------|-----------------------------------|---|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Slaget i AGP | Mövsker | N2000 | Annat | Finansiering av övervakning | |
| Dvärgläsbräken | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | 1 | 1 | | | Finansiering av övervakning i AGP | |
| Dvärgrosellav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Därråsfjäril | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | Dagfjärilar | | | | | | | |
| Elfenbenslav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fetorsblävinge | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | Dagfjärilar | | 1 | 1 | | | a | |
| Finnögontröst | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | 1 | 1 | | | h | |
| Fjällgås | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | Fåglar: Kombinerad punkt- och linje | 1 | 1 | 1 | | | k,m | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Fåglar, förenklad revirartering för fjäll | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Revirartering generell metod | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Fluginventering | | | | | | | |
| Fjällräv | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | a |
| Flikstånds | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | | | | | | | |
| Flodkräfta | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Flodnejonöga | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flodpärlmussla | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | Övervakning av stormusslor | | | | | | | b |
| Flytsvalting | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Frölopare | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fågeifotsmossa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fätlocka | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | | | | | | |
| Fältpipitärka | | | | | | | | | | | | | | | | | | Fåglar: Kombinerad punkt- och linje | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Revirartering generell metod | | | | | | | |
| Gentianor i naturliga fodermarker | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Glanstigel | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gotlandsranunkel | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gotlandssäfferotplattmal | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | | | | | | b |
| Grangyrtelav | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | Dagfjärilar | 1 | | | | | | b |
| Gropblöja | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | a |
| Grynig påskrislav | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | | 1 | | | | b |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | Metod | | | | | Undersökningstyp | | | Övervakning | | | | | | | | |
|---|------------|---------|----------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|------------------|-----|-----|-------------|-----|-----------------------------------|--|---------------------------------|---------|-------|-------|-----------------------------|
| | Fastställt | Rovdjur | Peremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Mövsker | N2000 | Annat | Finansiering av övervakning |
| Grå puckelmätare m.fl. på vildsenap | | | | | | 1 | | | | | | | | | | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | | | | Finansiering av övervakning |
| Grashoppstekel m.fl. i sanddyner | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | | |
| Grönfläckig padda | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grönling | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| Grönlicka | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | a |
| Gulbukig jättevapenfluga | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gulfläckig igelkottspinnare | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | a |
| Gullisbock | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gölgroda | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| Havsmurarbj | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | j |
| Havsnejonöga | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Havsörn | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | c,h |
| Hotade arter på asp i Norrland | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade bin på salix | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade dyngskalbaggar | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade insekter på krisslor | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | b |
| Hotade kransalger - fjällrufse | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | a |
| Hotade kransalger - arter i bräckvatten och hav | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | |
| Hotade kransalger - arter i kalkrika större sjöar | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| Hotade kransalger - slinkearter i sjöar | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade kransalger i efemära vatten | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade larvmördare | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade småtjärilar på slätterängar | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hotade åkerogräs | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| Humlepälsbi | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hängig skrovellav | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Härklomossa | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | n |
| Hällebräcka | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | Övervakning | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------|--------------------|---------|----------|--------|----------------|-------|---|---|---|---|-----|------------------|-------------|-----|-----|-----------------------------------|--|--------------|---------|-------|-----------------------------------|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Peremiss | Remiss | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Slaget i AGP | Mövsker | N2000 | Övervakning |
| Hänggräs | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | Annat | Finansiering av övervakning i AGP |
| Insekter i skånska backafall | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Insekter på stäppartad torräng | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | b,k |
| Ishavshästsvans | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | 1 | | b |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jaktfalk | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jordsjätte | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| Jämtlandsmaskros | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Järv | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| Jättemöja | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jättepraktbagge | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Jättesköldlav | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kalktallskog | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Klockgroda | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| Klädris | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | |
| Klöversobermal | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | a |
| Knubblårsbarkfluga | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Knubbsäl | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kornknarr | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | b |
| Kornsparr | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | 1 | | b |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Korhalsad majbagge | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Kronhjort | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | | | | Övervakning | | | | | | |
|--|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|------------------|-----|-----|-----|---------------------------------------|--|---------------------------------|---------|-------|-----------------------------------|-----|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Mövsker | N2000 | Övervakning | |
| Kronärtsblåvinge | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | 1 | | | Finansiering av övervakning i AGP | |
| Kuddgelälv | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kungsörn | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | Revidering generell metod | 1 | 1 | 1 | | k,l |
| Kärnrocka | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | Fåglar: Kombinerad punkt- och linje | | | | | |
| Laestadiusvallmo | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | Skaddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | 1 | 1 | | a | |
| Lavdagsvärmaren | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | Skaddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | 1 | | | j |
| Lax | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Liten havstulpanlav | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | Skaddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | | | | | a |
| Liten kandelabersvamp | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lodjur | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Långbensgroda | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Långhorningar i ekhagar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Långt broktagel | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Läderbagge | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Övervakning av jordlöpare | 1 | | | | |
| Lövgroda | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Lövgroda | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Mal | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Martorn | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Medusahuvud på hornkorallbotten | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Memosynefjäril | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Murgörnsmöja | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Skaddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | 1 | | | b |
| Natearter | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Makrofyt i sjöar | 1 | 1 | | | k |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | Makrofyt i vattendrag | 1 | | | | a |
| Nipsippa och gottlandssippa | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Skaddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | 1 | 1 | | p |
| Nissöga | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | k |
| Nyckelpigspindel | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nålginst, tysk ginst och ginstlevande fjärilar | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Skaddsvärda och rödlistade kärnväxter | 1 | | | | b |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | | | | Övervakning | | | | | | | | |
|----------------------------------|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------------|-------|---|---|---|---|-----|------------------|-----|-----|---------------------------------------|--|---------------------------------|---------|-------|-------|-----------------------------|--|---------|---|
| | Fastställd | Ej fastställd ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Mövsker | N2000 | Annat | Finansiering av övervakning | | | |
| Näbbtrampört | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Skyddsvårda och rödlistade kärlväxter | 1 | 1 | | a | Vak.föresl i AGP | | | |
| Orangefläckig brunbägge | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ostronört | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | 1 | Skyddsvårda och rödlistade kärlväxter | | 1 | 1 | | a | | | | |
| Pilgrimstolk | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | Revirkartering generell metod | 1 | 1 | 1 | 1 | a | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | Fåglar: Kombinerad punkt- och linje | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | Havsörn/rovfågelmotod | | | | | | | | |
| Prickig stenfrömal | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rikkårr | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | a,h,d,e | |
| Rödlistade fjälltaggsvampar | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | a | |
| Rökpijpsvamp | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rönnpraktbägge | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sandkryppare | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Elfske | | | | | | | | o |
| Sandnörel | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | b |
| Sandstjäpp | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sanddöla | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | b |
| Sex hotade boksöksarter | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | b |
| Sexfläckig blombeck | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sienamusseron | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sjönajas | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | a |
| Skaftslamkrypa | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skalbagg i eklägor | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | a |
| Skalbaggar på gammal asp | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skalbaggar på nyligen död tall | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skalbaggar på skogslind | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skalbaggar på äldre tallved | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | a |
| Skapanier på död ved på stränder | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skirmossa | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skorpdaggslav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | Skyddsvårda och rödlistade kärlväxter | | | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | Övervakning | | | | | | | | | |
|------------------------------|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------------|-------|---|---|---|---|-----|------------------|-------------|-----|---|------------------------------------|--|---------------------------------|---------|-------|-------|-----------------------------------|
| | Fastställd | Ej fastställd ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Mövsker | N2000 | Annat | Finansiering av övervakning i AGP |
| Skräntärna | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Inventering av häckande kustfåglar | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| Skärrende gråhoppa | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | a.g |
| Slöjroksvamp | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | a |
| Smal dammsnäcka | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Småfrossört (liten frossört) | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Småsvalling | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | |
| Smällvedel | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Spansk fluga | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| Spindelörtskinnbagge | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Spådlösa | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Steklar i sandtaliskog | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stinkmälla | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stinkpadda | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stor ögontröst | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Storröding | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Storskallesik | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stortapetsrerabi | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Storviol | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Strandjordtunga | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Strandsanjägare | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| Strandskinnlav | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Strimsporig hjortryffel | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stäppartad torräng | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| Stäppfingersvamp | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stäpppolvivel | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Större barkplattbagge | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | | | Övervakning | | | | | | | |
|--|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|------------------|-----|-----|-------------|---------------------------------------|--|---------------------------------|---------|-------|-------------|--|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Mövsker | N2000 | Övervakning | |
| Större ekbock | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | 1 | 1 | 1 | a | |
| Större grynsnäcka | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Större vattensalamander | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | Inv. & överv. av st. vattensalamander | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | 1 | 1 | 1 | a,e | |
| Sumpjordtunga | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | a | |
| Svampar i kalkrika ädelövbärande fodermarker | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | a | |
| Svampar i ängs- och betesmarker | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | b | |
| Svarfäcksig blåvinge | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Svartoxe | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Svartpältsbi | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | a | |
| Svarttåg | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | a | |
| Svensk ögontröst | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sydlig kärrsnäppa | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | a | |
| Sydvästsvenska ljunghedar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sydvästsvenska ljunghedar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sölgräs | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Taggig hjorttryffel | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tapeterarpsindel | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tjockskalig målarmussla | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Trolldrumvätare | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Trumgråshoppa | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tumliare | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Utter | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Varg | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vedorangelv och grå ledlav | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | Undersökningstyp | | | Övervakning | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|--------------------|---------|---------|--------|----------|----------------|----|----|----|---|----|------------------|-----|-----|-------------|---------------------------------------|--|--------------|---------|-------|----------------------------|---|---|
| | Fastställd | Ej fastställd ännu | Rovdjur | Premiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | Undersökningstyp föreslagen i AGP | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | Slaget i AGP | Mövsker | N2000 | Övervakning av övervakning | | |
| Venhavre | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | Möjlig Undersökningstyp, inte föreslagen i AGP | 1 | 1 | 1 | a | | |
| Veronikanätfjäril | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vikare | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vilda bin på ångar | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | | b | |
| Violgubbe | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | f | |
| Vit Stjälkröksvamp | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | b |
| Vitryggig hackspett | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vitt sträfly | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | b | |
| Vitryne (nordlig) | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vitryne i södra Sverige | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | Skyddsvärda och rödlistade kärnväxter | | 1 | 1 | | a | |
| Varlekande siklöja | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Väddnätfjäril | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| Älvängslöpare | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Ångshök | 1 | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | o | |
| Ångskärplattmal | 1 | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | b | |
| Ärrilavar | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | b | |
| Ävjeplört | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | 1 | o | |
| Öländsk tegellav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | b | |
| Summa | 55 | 63 | 5 | 18 | 40 | 18 | 80 | 24 | 14 | 15 | 5 | 74 | 8 | 16 | 33 | 20 | | | | 107 | 62 | 33 | 6 | |

Bilaga 2. Alla program indelade efter artgrupp

Program med kursiv stil innebär att programmet behandlar flera arter.

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | | | |
|---|------------|--------------------|----------|-----------|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------|-----------|----------|----------|--|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Övervakning sker | MÖV | N2000 | Annat | |
| Biotoper | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsländska lerskifferhällar och klottegellav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kalktallskog | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rikkärr | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Sandstäpp | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stäppartad torräng | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | |
| Sydvästsvenska ljunghedar | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | 1 | | | | |
| Antal | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | |
| Däggdjur | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Barbastell | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brunbjörn | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Fjällräv | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Järv | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | 1 | | |
| Knubbsäl | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kronhjort | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lodjur | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Tumlare | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Utter | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Varg | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Vikare | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Antal | 1 | 5 | 4 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 6 | 7 | 5 | 2 | 0 | |
| Fåglar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dubbelbeckasin | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Fjällgås | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Fältpiplärka | | | | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Havsörn | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Jaktfalk | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Kornknarr | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Kornspurv | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Kungsörn | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Pilgrimsfalk | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Skräntärna | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Sydlig kärrsnäppa | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Vitryggig hackspett | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Ängshök | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Antal | 3 | 9 | 1 | 3 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 12 | 12 | 12 | 0 | 5 | |
| Grod- och kräldjur | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grönfläckig padda | | | | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Gölgroda | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | | |
|--|------------|--------------------|---------|-----------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|-----|-----|-----|-------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------|-----|-------|-------|---|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Övervakning sker | MÖV | N2000 | Annat | |
| Klockgroda | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | |
| Långbensgroda | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Lökgroda | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Lövgroda | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Sandödla | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Stinkpadda | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Större vattensalamander | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Antal | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 6 | 6 | 5 | 1 | 0 | |
| Fiskar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Asp | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Flodnejonöga | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Groplöja | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grönling | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Havsnejonöga | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lax | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Mal | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Nissöga | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | | |
| Sandkrypare | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 |
| Storröding | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Storskallesik | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Värlekande siklöja | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Antal | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Ryggradslösa djur exkl. insekter | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Bladfotingar i efemära vatten</i> | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Flodkräfta | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| Flodpärlmussla | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Medusahuvud på hornkorallbotten | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nyckelpigespindel | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Smal dammsnäcka | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Större grynsnäcka | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tapetsererspindel | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tjockskalig målarmussla | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Antal | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | |
| Fjärilar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Alkonblävinge och klockgentiana</i> | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Asknätfjäril | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Blodtoppblomvecklare | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Därgräsfjäril | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Fetörtsblävinge | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Gotlandssäfferotplattmal | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| <i>Grå puckelmätare m.fl. på vildsenap</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gulfläckig igelkottspinnare | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| <i>Hotade småfjärilar på slätterrängar</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Klöversobermal | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | |

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | | | |
|---|------------|--------------------|----------|-----------|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------|----------|----------|----------|--|--|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Övervakning sker | MÖV | N2000 | Annat | | |
| Kronärtsblåvinge | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | |
| Lavdagsvärmaren | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Mnemosynefjäril | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| <i>Nålginst, tysk ginst och ginstlevande fjärilar</i> | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | |
| Prickig stenfrömal | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Svartfläckig blåvinge | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Trolldruvemätare | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Veronikanåttfjäril | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vitt stråfly | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Väddnåttfjäril | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | 1 | | |
| Ängsskäreplattmal | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Antal | 6 | 10 | 0 | 3 | 7 | 0 | 5 | 4 | 3 | 1 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 13 | 7 | 7 | 1 | 0 | | |
| Skalbaggar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Almblombeck på almar i parker | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bibagge | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Björklevande vedskalbaggar i Norrland</i> | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bredbandad ekbarkbeck | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| <i>Frölöpare</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gullrisbeck | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade dynskalbaggar</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade larvmördare</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jättepraktbagge | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Korthalsad majbagge | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Orangefläckig brunbagge | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rönnpraktbagge | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sexfläckig blombeck | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Skalbaggar i eklågor</i> | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| <i>Skalbaggar på gammal asp</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Skalbaggar på nyligen död tall</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Skalbaggar på skogslind</i> | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Skalbaggar på äldre tallved</i> | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Spansk fluga | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Strandsandjägare | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Stäppspolvivel | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Större barkplattbagge | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Större ekbeck | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | | |
| Svartoxe | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Älvängslöpare | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | |
| Antal | 5 | 7 | 0 | 1 | 6 | 1 | 12 | 5 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 6 | 2 | 1 | 1 | 0 | | |
| Insekter (ej fjärilar och skalbaggar) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Brandinsekter i boreal skog</i> | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Bred sprattelslända | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | |
| <i>Gräshopstekel m.fl. i sanddyner</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gulbukig jättevapenfluga | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Havsmurarbi | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | |
|--|------------|--------------------|----------|-----------|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------|----------|----------|----------|--|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Övervakning sker | MÖV | N2000 | Annat | |
| <i>Hotade arter på asp i Norrland</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade bin på salix</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade insekter på krisslor</i> | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Humlepälsbi | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Insekter i skånska backafall</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Insekter på stäppartad torräng</i> | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Knubblårsbarkfluga | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Långhomingar i ekhagar</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Läderbagge</i> | | | | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| <i>Sex hotade bokskogsarter</i> | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Skärrande gräshoppa | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Spindelörtsskinbagge | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Steklar i sandtallskog</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stortapetserarbi | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Svartpälsbi | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Trumgräshoppa | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| <i>Vilda bin på ängar</i> | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Antal | 2 | 7 | 0 | 2 | 5 | 1 | 12 | 4 | 1 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 8 | 2 | 2 | 0 | 0 | |
| Kärlväxter | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Brandgynnad flora</i> | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| Brunkulla | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| Dvärgglåbräken | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Finnögontröst | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Flikstånds | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | |
| Flytsvalting | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fältnocka | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| <i>Gentianor i naturliga fodermarker</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gotlandsranunkel | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| <i>Hotade åkerogräs</i> | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | |
| Hällebräcka | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hänggräs | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | |
| Ishavshästsvans | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | |
| Jämtlandsmaskros | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jättemöja | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Klädris | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Kärnocka | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | |
| Laestadiusvallmo | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Martorn | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Murgrönsmöja | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| <i>Natearter</i> | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| <i>Nipsippa och gotlandssippa</i> | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Näbbtrampört | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Ostronört | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Sandnörel | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sjönajas | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Skaftslamkrypa | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Småfrossört (liten frossört) | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | |
|--|------------|--------------------|----------|-----------|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------|-----------|----------|----------|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Övervakning sker | MÖV | N2000 | Annat |
| Småsvalting | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | |
| Smällvedel | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Spädlosta | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | |
| Stinkmålla | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Stor ögontröst | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | |
| Storviol | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Svarttåg | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | | | | |
| Svensk ögontröst | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sötgräs | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Venhavre | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| Vityxne (nordlig) | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vityxne i södra Sverige | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | |
| Ävjepilört | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | |
| Antal | 16 | 11 | 0 | 3 | 8 | 1 | 13 | 1 | 2 | 2 | 3 | 20 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 15 | 24 | 17 | 16 | 3 | 0 |
| Alger | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Barklös sträse och tuvsträse</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade kransalger - arter i brackvatten och hav</i> | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| <i>Hotade kransalger - arter i kalkrika större sjöar</i> | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | |
| <i>Hotade kransalger - fjällrufse</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade kransalger - slinkearter i sjöar</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Hotade kransalger i efemära vatten</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Antal | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Mossor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Barkkvastmossa | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Brynia | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fågelfotsmossa | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Härklomossa | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | |
| <i>Skapanier på död ved på stränder</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skirmossa | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Antal | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Svampar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Blåtryffel | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Bombmurkla | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grönticka | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Jordstjärntryffel | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Liten kandelabersvamp | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Rödlistade fjälltaggsvampar</i> | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| Rökpipsvamp | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sienamusseron | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Slöjröksvamp | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Strandjordtunga | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Strimsporig hjorttryffel | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Stäppfingersvamp | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sumpjordtunga | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | | | |
|--|------------|--------------------|---------|-----------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|-----|-----|-------|-----|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------|-----|-------|-------|--|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | Övervakning sker | MÖV | N2000 | Annat | |
| <i>Svampar i kalkrika ädellövbärande fodermarker</i> | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| <i>Svampar i ängs- och betesmarker</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Taggig hjorttryffel | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Violdgubbe | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Vit stjälskröksvamp | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Antal | 6 | 6 | 0 | 2 | 4 | 0 | 6 | 4 | 1 | 2 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 5 | 5 | 0 | 0 | |
| Lavar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Atlantisk vårtlav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Dvärgrosettlav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Elfenbenslav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Glanstapel | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grangytterlav | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| Grynig påskrislav | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Hårig skrovellav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jättesköldlav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kuddgelélav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Liten havstulpanlav | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Långt broktapel | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skorpdagglav | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | |
| Strandskinnlav | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Vedorangelv och grå ladlav</i> | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Ärrlavar</i> | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| Öländsk tegellav | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | |
| Antal | 7 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | |

Bilaga 3. Åtgärdsprogram utan övervakning

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | | |
|--|------------|--------------------|---------|-----------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|-----|-----|-------|-----|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----|-------|-------|
| | Fastställd | Ej fastställd ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i ÅGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i ÅGP | Övervakning är föreslagen i ÅGP | MÖV | N2000 | Annat |
| Atlantisk vårtlav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Barkkvastmossa | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Björklevande vedskalbaggar i Norrland | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| Bladfotingar i efemära vatten | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Blodtoppblomvecklare | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Blåtryffel | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Brandgynnad flora | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Brandinsekter i boreal skog | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Bred sprattelslända | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| Bredbandad ekbarkbock | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Brunkulla | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Dvärgrosettlav | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Dårgråsfjäril | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Gotlandsranunkel | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Gotlandssäfferotplattmal | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Grangytterlav | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Gulfläckig igelkottspinnare | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Havsmurarbi | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Hotade insekter på krisslor | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Hotade åkergräs | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | |
| Hänggräs | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | 1 | | 1 | |
| Insekter på stäppartad torräng | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Jordstjärntryffel | | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Jättemöja | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Kornsparv | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Korthalsad majbagge | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| Kronärtsblåvinge | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Kärnocka | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | |
| Lavdagsvärmaren | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Liten havstulpanlav | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | 1 | | | |
| Natearter | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Nålginst, tysk ginst och ginstlevande fjärilar | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | |
| Rödlistade fjälltaggsvampar | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Rönnpraktbagge | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Sex hotade bokskogsarter | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Skalbaggar i eklågor | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Skalbaggar på skogsland | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Skalbaggar på äldre tallved | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Smal dammsnäcka | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | |
| Spansk fluga | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Strandjordtunga | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | |
| Strimsporig hjorttryffel | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Stäppspolvivel | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| ÅGP | Status | | | | | | | Metod | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | |
|---|------------|--------------------|---------|-----------|--------|----------|----------------|-------|----|----|---|---|-----|-----|-----|-------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----|-------|-------|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i ÅGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i ÅGP | Övervakning är föreslagen i ÅGP | MÖV | N2000 | Annat |
| Större ekbock | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | 1 | | | | 1 | | 1 | |
| Svampar i kalkrika ädellövbärande fodermarker | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Svartpålsbi | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Taggig hjorttryffel | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Vitt stråfly | 1 | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | |
| Älvängslöpare | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | |
| Ärrlavar | | 1 | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | |
| Summa | 24 | 26 | 0 | 11 | 15 | 0 | 0 | 20 | 11 | 14 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | | | 38 | 1 | 2 | 0 |

Bilaga 4. Åtgärdsprogram som övervakas

| ÅGP | Status | | | | | | Metod | | | | | | | | U-typ | Övervakning | | | | | | |
|---|------------|--------------------|---------|-----------|--------|----------|----------------|---|---|---|---|---|-----|-----|-------|-------------|-----|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----|-------|
| | Fastställd | Ej fastställd ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i ÅGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i ÅGP | Övervakning är föreslaget i ÅGP | MÖV | N2000 |
| Alkonblåvinge och klockgentiana | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Asknätfjäril | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Brunbjörn | | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | 1 | 1 | | |
| Dubbelbeckasin | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Dvärgläsbräken | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Fetörtsblåvinge | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Finnögontröst | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | |
| Fjällgås | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Fjällräv | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Flikstånds | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | | | |
| Flodpärlmussla | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Grynig påskrislav | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | |
| Grönticka | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | | | |
| Havsörn | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Hotade kransalger - arter i brackvatten och hav | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | | | |
| Hotade kransalger - arter i kalkrika större sjöar | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | |
| Härklomossa | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | | 1 |
| Ishavshästsvans | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | | | 1 |
| Jaktfalk | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | 1 | 1 | 1 |
| Järv | | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | 1 | | 1 |
| Klådris | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Klöversobermal | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | | 1 | | |
| Kornknarr | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Kungsörn | | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Laestadiusvallmo | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Lodjur | | 1 | 1 | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Långbensgroda | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | | | |
| Martorn | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | |
| Mnemosynefjäril | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Murgrönsmöja | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Nipsippa och gotlandssippa | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Nissöga | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | 1 | | 1 |
| Näbbtrampört | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Ostronört | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | |
| Pilgrimsfalk | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Rikkärr | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sandkryppare | 1 | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | 1 | | 1 | | | | 1 |
| Sandödlan | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | | | |
| Sjönajas | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Skorpdagglav | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | | | |
| Skräntärna | | 1 | | | 1 | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Slöjroksvamp | 1 | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | 1 | 1 | | | |
| Smäsvalting | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

MILJÖÖVERVAKNINGSMETODER INOM ÅTGÄRDSPROGRAMMEN FÖR HOTADE ARTER

| AGP | Status | | | | | | | Metod | | | | | | | | U-typ | | Övervakning | | | | |
|--|------------|--------------------|---------|-----------|--------|----------|----------------|-------|---|---|----|---|-----|-----|-----|-------|------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----|-------|-------|
| | Fastställt | Ej fastställt ännu | Rovdjur | Preremiss | Remiss | Utgången | Ej tillgänglig | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5:1 | 5:2 | 5:3 | 5:4 | U-typ föreslagen i AGP | Möjlig U-typ, inte föreslagen i AGP | Övervakning är föreslagen i AGP | MÖV | N2000 | Annat |
| Spädlosta | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | |
| Stor ögontröst | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | |
| Strandsandjägare | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | |
| Stäppartad torräng | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Större vattensalamander | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | |
| Sumpjordtunga | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | |
| Svartfläckig blåvinge | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Svarttåg | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Sydlig kärnsnäppa | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Särskilt skyddsvärda träd i kulturlandskapet | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | 1 | | |
| Tjockskalig målarmussla | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | |
| Trumgräshoppa | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | |
| Utter | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | |
| Varg | | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | | 1 | 1 | 1 | |
| Venhavre | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Vilda bin på ängar | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | 1 | | | |
| Violgubbe | 1 | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | |
| Vit Stjälkröksvamp | 1 | | | | | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | 1 | 1 | | |
| Vitryggig hackspett | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Vityxne i södra Sverige | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | | |
| Väddnätfjäril | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | 1 | | | | 1 | | | | 1 |
| Ängshök | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Ängsskäreplattmal | | 1 | | 1 | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | 1 | 1 | 1 | | |
| Ävjepilört | | 1 | | | 1 | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | |
| Öländsk tegellav | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Summa | 31 | 37 | 5 | 7 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 68 | 6 | 15 | 28 | 19 | | | 59 | 57 | 28 | 6 | |

Bilaga 5. Åtgärdsprogram som inte varit tillgängliga i studien

| ÅGP | Ansvarigt län | Status |
|---|---------------|----------------------|
| Almblombock på almar i parker | k | okänd |
| Asp | FiV | okänd |
| Barbastell | f | ej påbörjat |
| Barklös stråfse och tuvstråfse | bd | påbörjat |
| Bibagge | u | okänd |
| Bombmurkla | t | ej godkänd preremiss |
| Brynia | n | ej godkänd preremiss |
| Dalsländska lerskifferhällar och klottegellav | o | ej godkänd preremiss |
| Elfenbenslav | w | okänd |
| Flodnejonöga | FiV | okänd |
| Flytsvalting | n | ej godkänd preremiss |
| Frölöpare | m | okänd |
| Fågelfotsmossa | s | okänd |
| Gentianor i naturliga fodermarker | z | ej godkänd preremiss |
| Glanstapel | y | remiss |
| Groplöja | FiV | okänd |
| Grå puckelmätare m.fl. på vildsenap | k | okänd |
| Gräshopstekel m.fl. i sanddyner | f | ej påbörjat |
| Grönfläckig padda | m | okänd |
| Gulbukig jättevapenfluga | z | ej påbörjat |
| Gullrisbock | k | okänd |
| Havsnejonöga | FiV | okänd |
| Hotade arter på asp i Norrland | x | okänd |
| Hotade bin på salix | h | ej påbörjat |
| Hotade dyngskalbaggar | i | snart fastställd |
| Hotade kransalger - fjällrufse | bd | påbörjat |
| Hotade kransalger - slinkearter i sjöar | w | okänd |
| Hotade kransalger i efemära vatten | m | okänd |
| Hotade larvmördare | h | ej godkänd preremiss |
| Hotade småfjärilar på slätterängar | i | snart fastställd |
| Humlepålsbi | n | ej godkänd preremiss |
| Hårig skrovellav | z | ej godkänd preremiss |
| Hällebräcka | t | ej godkänd preremiss |
| Insekter i skånska backafall | m | okänd |
| Jämtlandsmaskros | z | ej påbörjat |
| Jättesköldlav | w | okänd |
| Kalktallskog | w | okänd |
| Knubblårsbarkfluga | m | preremiss |
| Knubbsäl | k | okänd |
| Kronhjort | m | okänd |
| Kuddgelélav | s | okänd |
| Lax | FiV | okänd |
| Liten kandelabersvamp | z | ej påbörjat |
| Långhorningar i ekhagar | g | okänd |
| Långt broktagel | w | okänd |
| Lökroda | m | remiss |
| Medusahuvud på hornkorallbotten | o | ej godkänd preremiss |
| Orangefläckig brunbagge | g | okänd |
| Prickig stenfrömal | u | remiss |
| Rökpipsvamp | u | okänd |
| Sandnörel | m | okänd |
| Sandstämp | m | okänd |
| Sexfläckig blombock | g | okänd |
| Sienamusseron | i | okänd |

| AGP | Ansvarigt län | Status |
|----------------------------------|---------------------|----------------------|
| Skaftslamkrypa | g | okänd |
| Skalbaggar på gammal asp | u | okänd |
| Skalbaggar på nyligen död tall | d | ej godkänd preremiss |
| Skapanier på död ved på stränder | x | ej godkänd preremiss |
| Skirmossa | n | ej godkänd preremiss |
| Skärrande gråshoppa | h | ej godkänd preremiss |
| Småfrossört (liten frossört) | m | okänd |
| Smällvedel | y | ej godkänd preremiss |
| Spindelörtskinnbagge | g | okänd |
| Steklar i sandtallskog | s | okänd |
| Stinkmålla | m | okänd |
| Storröding | FIV | okänd |
| Storskallesik | FIV | okänd |
| Stortapetserarbi | d | ej godkänd preremiss |
| Storviol | | ej godkänd preremiss |
| Strandskinnlav | w | preremiss |
| Stäppfingersvamp | h | ej godkänd preremiss |
| Större barkplattbagge | y | remiss |
| Större grynsnäcka | m | okänd |
| Svampar i ängs- och betesmarker | g | okänd |
| Svartoxe | g | okänd |
| Svensk ögontröst | i | okänd |
| Sydvästsvenska ljunghedar | n | ej godkänd preremiss |
| Sötgräs | x | okänd |
| Tapetsererspindel | m | okänd |
| Trolldrumätare | y | ej godkänd preremiss |
| Vedorangelv och grå ladlav | w | preremiss |
| Veronikanätfjäril | u | preremiss |
| Vikare | ac | ej godkänd preremiss |
| Vityxne (nordlig) | z | ej godkänd preremiss |
| | | |
| | FIV = fiskeriverket | |

Bilaga 6. Samtliga Undersökningstyper (godkända i maj 2007 samt föreslagna nya)

Undersökningstyper markerade med fet stil innebär att de har ingått i studien över möjliga Undersökningstyper, de som är markerade med kursiv stil innebär att de är så pass nya att inget manus fanns att ta del av och därför har de inte ingått i studien. I de fall det har funnits lämpliga åtgärdsprogram har Undersökningstypen angetts som möjlig att använda.

Luft

Deposition skog
 Föroreningar i fjällnära luft, månadsmedelvärden
 Föroreningar i luft, dygnsmedelvärden
 Föroreningar i luft, månadsmedelvärden
 Inandningsbara partiklar (PM10) i tätortsluft
 Källgaser
 Metaller i mossa
 Metaller, inklusive kvicksilver, i luft
 Metaller, inklusive kvicksilver, i nederbörd
 Nederbörds kemi, dygns/veckomedelvärden
 Nederbörds kemi, månadsmedelvärden
 NO₂, SO₂ och sot i tätortsluft
 Organiska miljögifter i luft - halter och deposition
 Ozonmätningar, timmedelvärden
 Partiklar/aerosoler
 Partikulära och gasformiga kväveföreningar i luft
 Polycykliska aromatiska kolväten (PAH) i tätortsluft
 Svavel- och kväveföreningar samt marknära ozon i luft, diffusionprovtagare
 Torrdeposition med strängprovtagare, månadsmedelvärden
 Totalozon
 Trafikrelaterade luftföroreningar
 VOC i tätortsluft
 Växthusgaser

Fjäll

Dagaktiva fjärilar

Fåglar: förenklad revirkartering för fjäll

Hopprätvingar

Metaller och organiska miljögifter i ren

Revirkartering, generell metod

Skog

Allmäninventering - allmän beskrivning av ett inventeringsobjekt och dess angränsande

ägoslag - Fältinstruktion

Artantal och populationstäthet hos fladdermöss

Bestånds- och ståndortsinventering - inventering av trädbestånd och ståndortsegenskaper samt ett antal indikatorarter - Fältinstruktion

Dagaktiva fjärilar

Deposition till skog

Föroreningar i luft, månadsmedelvärden

Grundvattenkemi, intensiv/integrerad - Grundvattenkemi, strategier för övervakning

Hopprätvingar

Hänglavar

Inventering av indikatorarter - noggrann inventering av indikatorarter samt grov substratinventering - Fältinstruktion

Inventering och övervakning av större vattensalamander

Metaller och organiska miljögifter i älg

Nederbörds kemi, månadsmedelvärden

Revirkartering, generell metod

Substratinventering - inventering av träd- och vedstrukturer samt en grupp indikatorarter - Fältinstruktion

Vattenkemi i vattendrag -Handledning: Vattenföringsbestämningar inom miljöövervakningen

Våtmark

Dagaktiva fjärilar

Fåglar: förenklad revirkartering för våtmark

Hopprätvingar

Inventering och övervakning av större vattensalamander

Revirkartering, generell metod

Landskap

Dagaktiva fjärilar

Fåglar: förenklad revirkartering för fjäll

Fåglar: förenklad revirkartering för jordbruksmark

Fåglar: förenklad revirkartering för våtmark

Hopprätvingar

Revirkartering, generell metod

Spillningslevande bladhorningar

Övervakning av jordlöpare

Jordbruksmark

Dagaktiva fjärilar

Fåglar: förenklad revirkartering för jordbruksmark

Grundvattenkemi, integrerade typområden - Grundvattenkemi, strategier för övervakning

Hopprätvingar

Inventering av fastigheter och odling inom typområden

Inventering och övervakning av större vattensalamander

Markkaraktärisering, typområden

Pesticider, typområden

Pesticider, år

Revirkartering, generell metod

Spillningslevande bladhorningar

Ytvattenkemi, typområden -Handledning: Vattenföringsbestämningar inom miljöövervakningen

Övervakning av jordlöpare

Sötvatten

Bakteriell syrekonsumtion

Beräkning av ämnestransport -Handledning: Vattenföringsbestämningar inom miljöövervakningen

Biotopkartering, vattendrag

Bottenfauna i sjöars littoral och i vattendrag - inventering

Bottenfauna i sjöars littoral och i vattendrag - tidsserier

Bottenfauna i sjöars profundal och sublittoral

Brunnsinventering - Grundvattenkemi, strategier för övervakning

Djurplanktion i sjöar

Elfiske i rinnande vatten - Elfiskeprotokollet

Elfiske i rinnande vatten - Elfiskeprotokollet, Fiskeriverket

Grundvattenkemi, integrerade typområden - Grundvattenkemi, strategier för övervakning

Grundvattenkemi, intensiv/integrerad - Grundvattenkemi, strategier för övervakning

Hydrogeologi

Lokalbeskrivning

Makrofyter i sjöar

Makrofyter i vattendrag

Metaller i sediment

Metaller i vattenmossa

Metaller och organiska mjögifter i fisk, sjöar och vattendrag

Provfiske efter kräfta i sjöar och vattendrag

Provfiske i sjöar

Påväxt i rinnande vatten - kiselalgalanalys - Litteraturförteckning

**Utter och mink - beståndsövervakning - metodbeskrivning för inventering av utter
vintertid på snö**

Utter och mink - beståndsövervakning - metodmanual för barmarksinventering av utter

Vattenkemi i sjöar

Vattenkemi i vattendrag -Handledning: Vattenföringsbstämningar inom miljöövervakningen

Övervakning av saltvatteninträngning i brunnar

Hälsorelaterad MÖV

Befolkningsenkäter inom miljöövervakningen

Ozonmätningar, timmedelvärden

Studier av personer med astma och andra luftvägsproblem

VOC i tätortsluft

Miljögiftssamordning

nordisk Manual för Provbanksverksamhet

Kust och hav

Bakteriell syrekonsumention

Djurplanktion, trend- och områdesövervakning - Djurplankton

Havsörn, bestånd

Hydrografi och närsalter, kartering

Hydrografi och närsalter, trendövervakning

Hälsotillstånd hos kustfisk

Inventering av häckande kustfåglar

Metaller i sediment

Mjukbottenlevande makrofauna, kartering

**Mjukbottenlevande makrofauna, trend- och områdesövervakning - Kvalitetssäkring
- mjukbottenfaunaundersökningar**

**Mjukbottenlevande makrofauna, trend- och områdesövervakning - Metodbeskrivning
för provtagning och analys av mjukbottenlevande makrovertebrater i marin miljö**

Organiska mjögifter i biologiskt material

Patologi hos gråsäl, vikaresäl och knobbsäl

Pelagial fisk och stora djurplankton

Primärproduktion

Provfiske i Östersjöns kustområden - Djupstratifierat provfiske med Nordiska kustöversiktsnät

Sediment - basundersökning

Sedimentation

Siktdjup

Syrehalt i bottenvatten, kartering

Vegetationsklädda bottenar, ostkust - Ecological monitoring of structural changes of phytobentic plant and animal

Vegetationsklädda bottenar, ostkust - Miljöövervakning av de vegetationsklädda bottenarna kring Sveriges kuster

Vegetationsklädda bottenar, västkust

Växtplankton

NYPRODUCERAS ELLER UPPDATERAS UNDER 2007

Biotopkartering vattendrag

Bottenfauna i sjöars littoral och i vattendrag - inventering av typen oberoende urval (M42)

Bottenfauna i sjöars littoral och i vattendrag - inventering av typen riktat urval, mikrobiotoper

Fåglar: Kombinerad punkt- och linjetaxering

Häckfågel- och parräkning på strandängar (övervakning av änder, vadare och måsfåglar på strandängar)

Inventering av skyddsvärda träd i kulturlandskapet

Kärlväxter, marklevande mossor och lavar - grid och adaptiv stickprovsmetod

Kärr och mossar

Linjetaxering av humlor

Marklevande kärlväxter, mossor och lavar i bergs- och rasbranter

Metaller i organiskt material

Skogshöns

Skyddsvärda och rödlistade kärlväxter inom floraväktar-verksamheten

Vattenkemi - kalkeffektuppföljning

PLANERADE UNDER 2007

Kustfågel

Epifytiska mossor och lavar

Vattenkemi - strategier för övervakning, handledningsdokument

Fältmetod för täckningsgradsuppskattning - buskar

Bilaga 7. Samtliga Miljöövervakningsmetoder (godkända i maj 2007)

Miljöövervakningsmetoder markerade med fet stil innebär att de har ingått i studien över möjliga Miljöövervakningsmetoder. Ingen av dessa gick dock att para ihop med de åtgärdsprogram som ingått i studien.

Luft

Den arktiska aerosolens storleksfördelning
Pesticider i nederbörd

Jordbruksmark

Dräneringsvatten på observationsfält
Grundvatten på observationsfält
Jordbruksmark och gröda, yttäckande
Metaller och organiska miljögifter i stare

Kust och hav

Bestånd av knubbsäl och vikaresäl

Fysisk exponering av stränder

Gråsälsbestånd

Missbildade embryon av *Monoporeia*
afiinis

Hälsorelaterad miljöövervakning

Metallhalter i människors blod, urin och
hår

Organiska miljögifter i kroppsvätskor